



RIGO Research en Advies BV
De bewoonde omgeving

Leefbaarheid in Albrands- waard

Vervolgmeting 2009

Eindrapportage



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO Research en Advies. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van RIGO Research en Advies. RIGO Research en Advies aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Leefbaarheid in Albrandswaard

Vervolgmeting 2009

Eindrapportage

Opdrachtgever

Gemeente Albrandswaard

Auteurs

Esther Cozijnsen

Uitgave

december 2009

Rapportnummer

P11210

RIGO Research en Advies BV

De Ruyterkade 139

1011 AC Amsterdam

Telefoon 020 522 11 11

Fax 020 627 68 40

E-mail: info@rigo.nl

website: <http://www.rigo.nl>



Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	1
1.1	Leeswijzer	1
Hoofdstuk 2	Algemene toelichting	2
2.1	Inleiding	2
2.2	Onderzoeksopzet	2
Hoofdstuk 3	Totaaloordeel en samenvatting	6
3.1	Inleiding	6
3.2	Totaaloordeel	6
3.3	Ontwikkeling van de wijk	6
3.4	Samenvatting deelaspecten	7
Hoofdstuk 4	De fysieke woonomgeving	8
4.1	Inleiding	8
4.2	Kwaliteit van de woningen in de wijk	8
4.3	Woonomgeving	8
4.4	Groenvoorzieningen	9
4.5	Speelvoorzieningen	10
4.6	Algemene voorzieningen	10
4.7	Conclusies fysieke woonomgeving	11
Hoofdstuk 5	De sociale woonomgeving	12
5.1	Inleiding	12
5.2	Betrokkenheid	12
5.3	Sociale contacten	13
5.4	Conclusies sociale woonomgeving	14
Hoofdstuk 6	Ongenoegens	15
6.1	Inleiding	15
6.2	Vervuiling	15
6.3	Verkeersoverlast	16
6.4	Overlast van activiteiten	16
6.5	Conclusies ongenoegens	17

Hoofdstuk 7	Veiligheid	18
7.1	Inleiding	18
7.2	Overlast van anderen	18
7.3	Criminaliteit	19
7.4	Veiligheidsgevoel	19
7.5	Conclusies veiligheidsbeleving	20
Hoofdstuk 8	Wijkprofielen	21
8.1	Inleiding	21
8.2	Wijkprofielen	22
8.3	Samenvatting aandachtspunten	27
 <i>Bijlagen</i>		
Bijlage 1	Cijfers 2001 en 2005	31
Bijlage 2	Vragenlijst 2009	32

Hoofdstuk 1

Inleiding

Lemon, de leefbaarheidsmonitor, is een instrument om beleving van leefbaarheid te meten en te presenteren. Op basis van een schriftelijke vragenlijst wordt bewoners gevraagd een oordeel te geven over diverse leefbaarheidsthema's in hun buurt of wijk.

De gemeente Albrandswaard heeft in 2001 en 2005 de leefbaarheid in de gemeente gemeten met behulp van Lemon. In 2009 heeft de gemeente Albrandswaard besloten de leefbaarheid opnieuw te meten. De indeling van de wijken is veranderd ten opzichte van 2005. In plaats van in zeven wijken zijn er nu in vijf wijken enquêtes uitgezet.

In september 2009 zijn, verdeeld over de 5 wijken, 1250 bewoners benaderd om deel te nemen aan de Lemon-enquête. De vragenlijst bestaat uit 16 vragen, verdeeld over vijf thema's. In totaal hebben 502 bewoners schriftelijk hun mening gegeven over zaken die van invloed zijn op de leefbaarheid in de wijk.

Dit rapport geeft de resultaten van de meting in 2009. Daarvoor is, net als bij de vorige metingen, gebruikgemaakt van de leefbaarheidsmonitor Lemon. Aan de hand van vijf thema's leest u in dit rapport hoe de bewoners van Albrandswaard over hun wijk oordelen. In deze rapportage worden de resultaten eerst per leefbaarheidsaspect en vervolgens per wijk gepresenteerd. Daarnaast worden de resultaten van 2009 vergeleken met die van 2005. In de tabellen worden ter vergelijking ook de cijfers van 2001 weergegeven.

1.1 Leeswijzer

De rapportage is onderverdeeld in acht hoofdstukken. Hoofdstuk 2 bespreekt de opzet van het onderzoek. Het behandelt onderzoeksmatige zaken, zoals de respons en de steekproefgrootte. In hoofdstuk 3 t/m 7 wordt aan de hand van verschillende thema's op de uitkomsten ingegaan. De volgende thema's komen aan bod: het totaaloordeel, de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid. Per thema is beschreven hoe de gemeente Albrandswaard daarop scoort en wat opvallende wijken zijn.

Voor elk subthema is een tabel opgenomen waarin de cijfers per wijk zijn afgezet tegen het gemiddelde van de gemeente Albrandswaard. Daarmee wordt een vergelijking op wijkniveau gemaakt. Daarnaast wordt een vergelijking gemaakt met de gemiddelde scores van alle Lemon-onderzoeken in Nederland (het landelijk gemiddelde van 2008). Bij de bespreking van de aspecten is een kaart opgenomen waar de rapportcijfers in kleur worden getoond. Indien de aspecten per wijk aanzienlijk verschillen, uit zich dat in sterke kleurgradaties tussen de wijken. In elk kaartje is in de rechterbovenhoek een legendaastafje zichtbaar: deze geeft op een schaal van 1 tot 10 aan welke kleur bij welk cijfer hoort. Hoe groener de wijk gekleurd is, hoe hoger het cijfer.

In hoofdstuk 8 volgt een beschrijving van alle afzonderlijke wijken. Per wijk worden de sterke en de zwakke punten besproken en wordt de trendanalyse grafisch weergegeven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een lijst van aandachtspunten per wijk. Tot slot is in de bijlage de vragenlijst opgenomen, samen met de totaaltabellen van 2001 en 2005.

Hoofdstuk 2

Algemene toelichting

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de inhoud en de opzet van deze rapportage toegelicht. Aan bod komen onder meer de leefbaarheidsaspecten, de wijkindelingen, de opzet van het onderzoek en de respons op de enquêtes.

De leefbaarheidsmonitor Lemon

Voor het meten van de leefbaarheid in de gemeenten Albrandswaard is gebruikgemaakt van Lemon, de leefbaarheidsmonitor. Dit instrument maakt de oordelen van bewoners over de leefbaarheid aan de hand van kaartbeelden inzichtelijk. Met behulp van een inlogcode zijn de uitkomsten te bekijken op www.lemoninternet.nl

Naast de uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor zijn op de Lemon-website de uitkomsten van onderzoeken in andere Nederlandse gemeenten te bekijken. Daar is het antwoord te vinden op de vraag of bepaalde leefbaarheidsaspecten in een gemeente beter worden beoordeeld dan gemiddeld in Nederland of juist niet.

2.2 Onderzoeksopzet

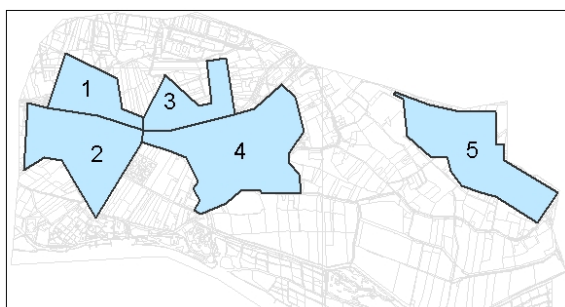
In de enquête is de bewoners gevraagd een oordeel te geven over leefbaarheidsaspecten die onderverdeeld zijn in vijf thema's.

Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Kwaliteit woningen	Last van activiteiten
De woonomgeving	Vervuiling
Het groen	Verkeersoverlast
De speelvoorzieningen	Veiligheid
De voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel
Betrokkenheid bij de buurt	Overlast van personen
Omgang tussen bewoners	Overig
Sociale contacten	Totaaloordeel
	Ontwikkeling buurt

De buurtindeling

Bij de opzet en uitvoering van het onderzoek is uitgegaan van de onderstaande wijkindeling. Deze indeling wijkt af van de indeling die in 2005 gehanteerd werd; Poortugaal Centrum West en Poortugaal Oost zijn samengevoegd tot Poortugaal Zuid, Rhoon Centrum en Rhoon Zuid zijn samengevoegd tot Rhoon Zuid.

Omdat de cijfers van de 'oude' wijken niet meer vergelijkbaar zijn met de die van de 'nieuwe' wijken, worden de cijfers voor deze wijken in de tabellen in het grijs weergegeven.



Buurtnr.	Buurt
1	Poortugaal Noord
2	Poortugaal Zuid
3	Rhoon Noord
4	Rhoon Zuid
5	Portland

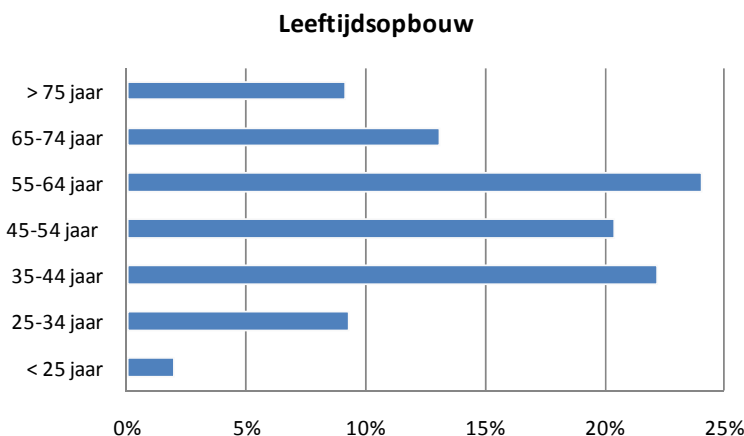
De respons

Middels een aselechte steekproef is een selectie gemaakt van de bewoners van de gemeente Albrandswaard. Voor het onderzoek zijn 1250 bewoners benaderd, waarvan uiteindelijk 502 bewoners de vragenlijst invulden en retourneerden. Hiermee is een respons behaald van 40%. De gemeente Albrandswaard scoort hiermee goed; de gemiddelde respons ligt tussen de 35% en 40%. In onderstaande tabel is de respons per wijk weergegeven. Met deze respons is het mogelijk om de uitkomsten van het onderzoek op wijkniveau als algemeen geldend te beschouwen. In alle wijken is de respons voldoende om aan te kunnen nemen dat het oordeel van de respondenten overeenkomt met het oordeel van de totale bevolking van de wijk.

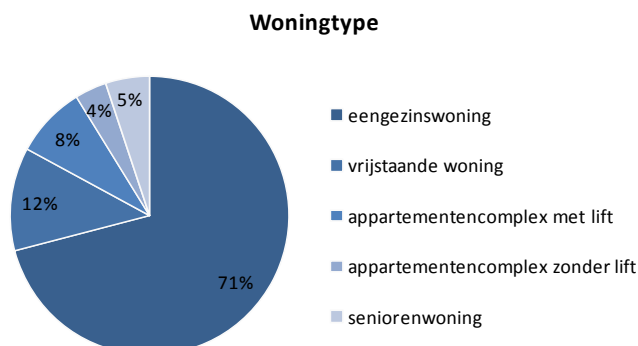
Buurt	Aantal enquêtes uitgezet	Absolute respons	Respons %
1. Poortugaal Noord	250	96	38%
2. Poortugaal Zuid	250	111	44%
3. Rhoon Noord	250	102	41%
4. Rhoon Zuid	250	105	42%
5. Portland	250	88	35%
Totaal	1250	502	40%

De onderzoekspopulatie

Zoals de volgende figuur laat zien, zijn uit alle leeftijdscategorieën bewoners ondervraagd. Het aandeel respondenten in de leeftijdscategorie van 55 tot 64 jaar is met 22% het grootst, gevolgd door de categorie van 35 tot 44 jaar (20%). Slechts 14% van de respondenten is jonger dan 35 jaar.



De onderzoeksgroep bestaat voor 41 % uit mannen en voor 59% uit vrouwen. De meeste respondenten zijn eigenaar-bewoner (69%), de rest heeft een huurwoning. Veruit het grootste deel van de respondenten heeft een eengezinswoning (71%). Daarnaast woont 12% in een vrijstaande woning, nog eens 12% in een appartement en 5% in een seniorenwoning.



In de huishoudensamenstelling valt op dat het grootste deel van de respondenten deel uitmaakt van een tweepersoonshuishouden (39%). 36% is deel van een gezin met thuiswonend(e) kind(eren), 21% woont alleen en 4% maakt deel uit van een eenoudergezin.

Significante verschillen

Rapportcijfers zijn subjectieve oordelen. Dat betekent dat rapportcijfers van persoon tot persoon kunnen verschillen en zelfs bij een en dezelfde persoon in de tijd kunnen veranderen – ook bij een gelijkblijvende omgeving. Wanneer meer mensen worden ondervraagd, wordt het gemiddelde cijfer betrouwbaarder.

Doordat de respons voldoende groot is, is het voor alle wijken mogelijk te berekenen of er significante verschillen zijn tussen de wijken en de gemeente in totaal en ten opzichte van de voorgaande meting. In deze rapportage wordt een vergelijking gemaakt met de scores in 2005.

Significantie: bij het bepalen of er significante verschillen zijn wordt door middel van een gebruikelijke statistische methode, die ontwikkeld is voor het vergelijken van rapportcijfers, aangegeven of aangenomen kan worden dat een verschil wel of niet door toeval is ontstaan. Van een significante uitkomst wordt gesproken als deze uitkomst in sterke mate (met 90% zekerheid) de veronderstelling ondersteunt dat het verschil niet door toeval is ontstaan. Een gemiddeld hogere of lagere score betekent niet automatisch dat er sprake is van een significant verschil. Indien er sprake is van bijvoorbeeld weinig enquêtes en veel lage en/of hoge rapportcijfers binnen een wijk (grote spreiding) is een hoger rapportcijfer niet automatisch significant te noemen. Bij het bepalen van de significantie is daarom rekening gehouden met de spreiding van de cijfers en het aantal respondenten dat de vraag beantwoordt heeft. De verschillen zijn dus allemaal statistisch getoetst op een manier die gebruikelijk is voor dit type enquêtes.¹ Indien er geen sprake is van een significant verschil mag men in de regel ook niet spreken van een voor- of achteruitgang. De kans is dan groot dat het verschil op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Het verschil met de gemeente Albrandswaard is aangegeven met rode (negatief) of groene (positief) cijfers. De verschillen tussen 2005 en 2009 worden aangegeven met rode ▼ (negatief) of groene ▲ (positief) pijltjes.

voetnoot

¹ Er is gebruikgemaakt van een 90% betrouwbaarheidsinterval (uitgaande van een normale verdeling).

Vergelijking gemeente Albrandswaard met het landelijk gemiddelde

Om in beeld te krijgen hoe de gemeente Albrandswaard scoort ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten is, waar mogelijk, per aspect een vergelijking gemaakt met het Nederlands gemiddelde. Dit is het gemiddelde van de uitkomsten van de gemeenten die in 2008 een Lemon-meting hebben gedaan.

Vergelijking meting 2005

De leefbaarheid in de gemeente Albrandswaard wordt voor de derde keer gemeten. Daardoor is een vergelijking met de vorige meting mogelijk. In de tabellen in het rapport worden de scores van 2001, 2005 en 2009 weergegeven. De significante verschillen tussen 2005 en 2009 worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een voor- of achteruitgang ten opzichte van 2005.

In Hoofdstuk 8 wordt per wijk de ontwikkeling voor alle aspecten grafisch weergegeven, waardoor trends door de jaren heen zichtbaar worden.

Leefbaarheidsmonitor meet *beleving*

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft de beleving van de leefbaarheid weer. Er dient benadrukt te worden dat de beleving en de feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feiten.

Hoofdstuk 3

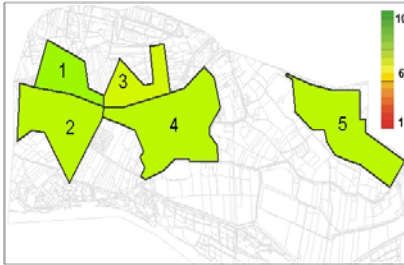
Totaaloordeel en samenvatting

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het totaaloordeel van de bewoners over de leefbaarheid in hun wijk besproken. Tevens hebben de bewoners aangegeven of zij van mening zijn dat hun wijk er het laatste jaar op voor- of achteruit is gegaan. Ten slotte wordt een overzicht gegeven van de scores die de bewoners per wijk hebben gegeven voor alle leefbaarheidsvragen en worden de uitkomsten van de gemeente Albrandswaard vergeleken met het landelijk gemiddelde van 2008.

3.2 Totaaloordeel

Totaaloordeel			
	2001	2005	2009
Poortugaal Noord	7,7	7,9	7,8
Poortugaal Zuid			7,3
Portugaal Centrum West	7,6	7,4	
Portugaal Oost	7,5	7,6	
Rhoon Noord	7,4	7,4	6,8
Rhoon Zuid			7,4
Rhoon Centrum	7,8	7,8	
Rhoon Zuid	7,3	7,7	
Portland	7,5	7,7	7,4
Totaal	7,6	7,7	7,3 ▼



7,0 Hoger dan gemeentelijk gemiddelde
 7,0 Lager dan gemeentelijk gemiddelde
 ▲ Hoger dan in 2005
 ▼ Lager dan in 2005

Aan de bewoners is gevraagd om een totaalcijfer te geven voor de algehele leefbaarheidsituatie in de wijk. Zij gaven daarvoor gemiddeld een 7,3, wat bijna gelijk is aan het landelijk gemiddelde van 2008 (7,4).


Als naar de afzonderlijke wijken gekeken wordt, is te zien dat de bewoners van Poortugaal Noord een cijfer geven dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Rhoon Noord scoort lager dan dat gemiddelde. Vergeleken met 2005 zijn geen verschillen voor de wijken zichtbaar, maar voor de gemeente in totaal is het cijfer voor het totaaloordeel gedaald.

3.3 Ontwikkeling van de wijk

Naast het totaaloordeel is de bewoners gevraagd een oordeel te geven over de ontwikkeling van de wijk in het afgelopen jaar. De cijfers die hiervoor gegeven worden, dienen als volgt geïnterpreteerd te worden: het cijfer 1 betekent dat de wijk volgens de bewoners sterk achteruit is gegaan, een 10 betekent dat de wijk in de ogen van de bewoners sterk vooruit is gegaan. Net als de cijfers voor de wijken, ligt het cijfer voor gemeente in totaal tussen de 5 en 6. Dit betekent dat de bewoners niet of nauwelijks veranderingen ervaren hebben.

De bewoners van Portland vinden dat de wijk zich minder sterk ontwikkeld heeft dan in 2005 het geval was. Dit betekent dat de wijk in het afgelopen jaar stabiel is gebleven en dus niet dat de wijk achteruit is gegaan.

Ontwikkeling buurt			
	2001	2005	2009
Poortugaal Noord	-	6,3	5,9
Poortugaal Zuid	-	-	5,6
Portugaal Centrum West	-	5,5	-
Portugaal Oost	-	5,9	-
Rhoon Noord	-	5,6	5,2
Rhoon Zuid	-	-	5,8
Rhoon Centrum	-	5,9	-
Rhoon Zuid	-	5,7	-
Portland	-	6,8	5,8 ▼
Totaal	-	5,9	5,7



7,0 Hoger dan gemeentelijk gemiddelde
 7,0 Lager dan gemeentelijk gemiddelde
 ▲ Hoger dan in 2005
 ▼ Lager dan in 2005

3.4 Samenvatting deelaspecten

In onderstaande tabel zijn alle scores per wijk en per aspect weergegeven. Omdat veranderingen hebben plaatsgevonden in de wijkindeling, zijn niet van alle wijken cijfers van 2005 bekend. Overzichten van de cijfers van eerdere metingen zijn opgenomen in de bijlage.

	Totaaloordeel		Kwaliteit woningen		Woonomgeving		Groenvoorzieningen		Speelvoorzieningen		Algemene voorzieningen		Betrokkenheid		Omgang bewoners	
	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009
Poortugaal Noord	7,9	7,8	8,1	7,9	7,2	7,1	7,1	7,0	6,0	6,2	5,8	6,7 ▲	6,3	6,0	6,9	6,9
Poortugaal Zuid		7,3		7,5		6,8		6,0		5,5		6,8		6,2		7,0
Rhoon Noord	7,4	6,8	7,3	7,0	6,0	6,2	5,5	5,7	4,8	5,2	5,7	5,8	5,7	6,5	6,5	6,5
Rhoon Zuid		7,4		7,4		6,4		5,9		6,1		6,9		6,1		6,8
Portland	7,7	7,4	7,8	7,8	7,0	7,0	6,4	6,5	6,9	6,3	6,6	7,4	6,1	6,0	6,5	6,6
Totaal	7,7	7,3 ▼	7,5	7,5	6,6	6,7	6,1	6,2	5,6	5,9	6,6	6,7	6,1	6,2	6,7	6,8

	Sociale contacten		Overlast van personen		Overlast activiteiten		Vervuiling		Criminaliteit		Veiligheidsgevoel		Verkeersoverlast		Ontwikkeling buurt	
	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009
Poortugaal Noord	7,0	7,0	7,0	6,9	9,1	8,8	6,9	6,8	6,6	6,8	7,3	7,5	7,1	6,0 ▼	6,3	5,9
Poortugaal Zuid		7,2		7,1		8,6		6,5		6,8		7,4		6,3		5,6
Rhoon Noord	6,5	6,8	6,2	6,3	8,3	7,7	6,4	6,0	6,5	6,2	7,3	6,8	5,7	5,2	5,6	5,2
Rhoon Zuid		6,8		6,8		8,1		6,5		7,1		7,5		5,9		5,8
Portland	6,6	7,3 ▲	6,9	6,1	9,0	8,4	6,0	6,1	7,5	6,5 ▼	8,0	7,2 ▼	6,4	5,2 ▼	6,8	5,8 ▼
Totaal	6,9	7,0	6,7	6,7	8,4	8,3	6,2	6,4	6,6	6,7	7,3	7,3	6,3	5,8 ▼	5,9	5,7

Hoofdstuk 4

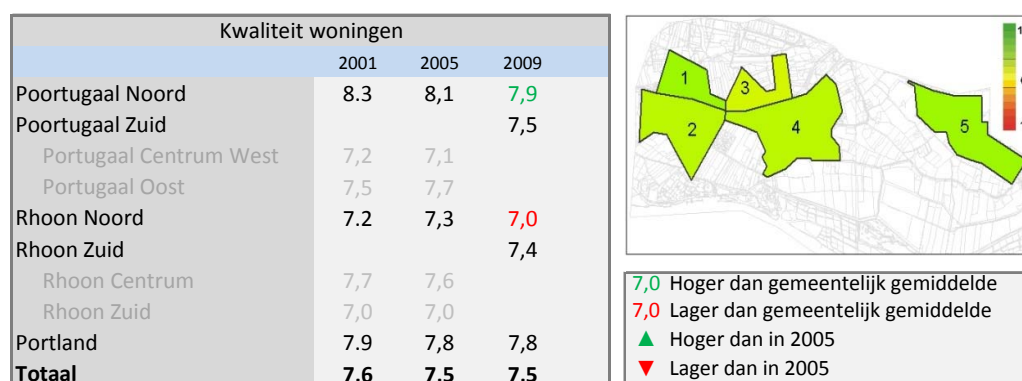
De fysieke woonomgeving

4.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken in de gemeente Albrandswaard. In dit onderzoek zijn binnen het thema fysieke woonomgeving verschillende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningen, de kwaliteit van de woonomgeving, de groen- en speelvoorzieningen en de algemene voorzieningen.

4.2 Kwaliteit van de woningen in de wijk

Als het gaat om de kwaliteit van de woningen, wordt bedoeld op de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de wijk. Het gaat daarbij dus niet om de geschiktheid van de woning voor de bewoners. De bewoners van Albrandswaard geven hun wijk op dit aspect gemiddeld een 7,5. Albrandswaard scoort hiermee hoger dan het landelijk gemiddelde van 2008 (7,2).

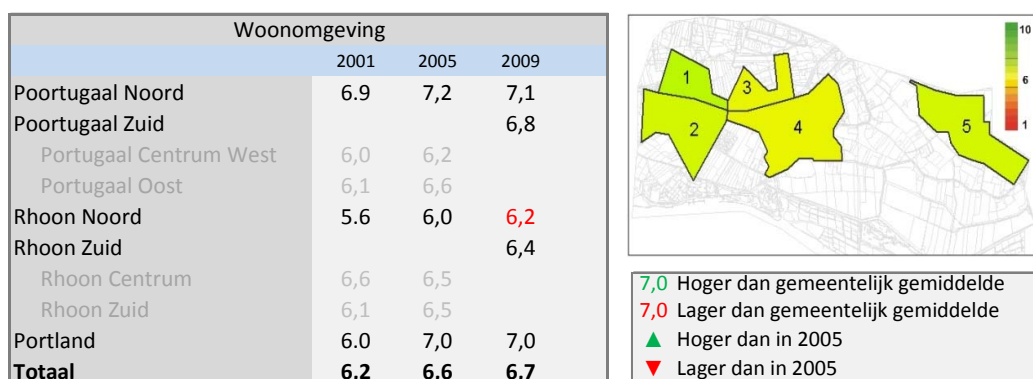


Wat betreft de afzonderlijke wijken valt op dat Poortugaal Noord hoger scoort dan de gemeente in totaal. Het cijfer voor Rhoon Noord is lager dan dat gemiddelde.

De spreidingscijfers laten zien dat 55% van alle respondenten zijn of haar wijk een 8 of hoger geeft voor de kwaliteit van de woningen in de wijk. 31% geeft hiervoor een 7 en 6% geeft een 5 of lager. Over de kwaliteit van de woningen zijn door de respondenten nauwelijks opmerkingen gemaakt.

4.3 Woonomgeving

De bewoners is gevraagd naar hun mening over de woonomgeving. Hierbij moet gedacht worden aan de tevredenheid over en bruikbaarheid van de openbare ruimte. De bestrating, het straatmeubilair en de vormgeving van pleintjes bepalen onder andere hoe mensen de woonomgeving beleven. Het landelijk gemiddelde lag hiervoor in 2008 op een 6,6. De gemeente Albrandswaard scoort daaraan ongeveer gelijk, zij krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,7.



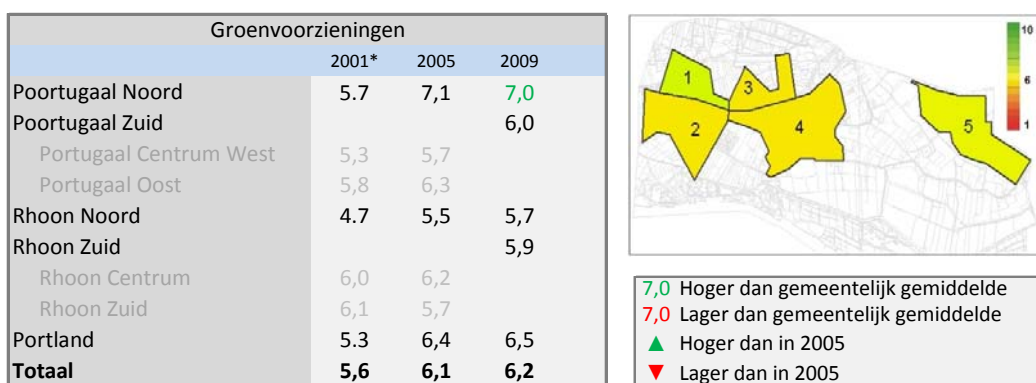
Vier van de vijf wijken krijgen voor de woonomgeving een cijfer dat ongeveer gelijk is aan het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Alleen Rhoon Noord wijkt daarvan af en scoort met een 6,2 lager dan de gemeente. Het hoogste cijfer wordt gegeven voor Poortugaal Noord.

In de spreidingscijfers valt op dat 57% van de respondenten een 7 of een 8 geeft voor woonomgeving. 19% geeft hiervoor een 6 en 17% geeft een 5 of lager.

De opmerkingen van de bewoners hebben veelal betrekking op de bestrating en verlichting in de wijk. Een bewoner van Rhoon Zuid merkt het volgende op: *“Bestrating is afgelopen jaar door verschillende situaties opengemaakt en lijkt momenteel op een 'lapjesdeken'. De wijk onwaardig. Wanneer gaat gemeente dit herstellen?”*

4.4 Groenvoorzieningen

Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Naast een belangrijke belevingswaarde heeft groen ook een gebruikswaarde, bijvoorbeeld om de hond uit te laten, te joggen of te recreëren in de buitenlucht. Te veel groen kan echter nadelig zijn voor de beleving, omdat het gevoelens van onveiligheid kan genereren. De bewoners van Albrandswaard geven de gemeente voor de groenvoorzieningen gemiddeld een 6,2, wat iets lager is dan het landelijk gemiddelde van 2008 (6,5).



*score voor groen-en speelvoorzieningen

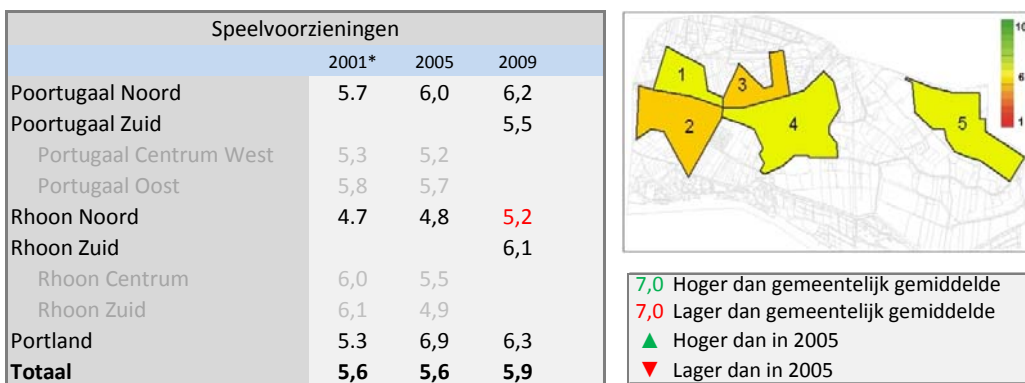
Poortugaal Noord is de enige wijk die afwijkt van het gemiddelde voor de gemeente, en wel in positieve zin. Met een 7,0 scoort deze wijk het hoogst. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Rhoon Noord.

Voor de groenvoorzieningen geeft 31% van alle respondenten een 5 of lager. 28% geeft hiervoor een 7 en 18% een 8. Over de groenvoorzieningen zijn relatief veel opmerkingen geplaatst.

Daarvan zijn de meeste afkomstig van bewoners van Rhoon Zuid. Eén van deze opmerkingen luidt als volgt: *“Onderhoud van groenvoorziening is te weinig en wat er is, is van slechte kwaliteit. Er wordt veel te weinig gesnoeid zodat gevaarlijke situaties ontstaan - denk aan te weinig zicht bij straathoeken en uitritten. Als er gesnoeid wordt gebeurt dit met grof geweld zodat er kale takken als priemen omhoog of opzij steken- levensgevaarlijk! Bewoners gaan daarom regelmatig zelf aan de slag met snoeischaar of elektrisch gereedschap, hetgeen natuurlijk niet de bedoeling is”*.

4.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen zijn op het eerste gezicht vooral voor kinderen van belang. De aanwezigheid en het onderhoud ervan vormen echter een belangrijk onderdeel van de totale inrichting van de woonomgeving en gaan in die zin alle bewoners aan, met of zonder kinderen. In 2008 was het landelijk gemiddelde voor de speelvoorzieningen een 6,1. De gemeente Albrandswaard scoort met een 5,9 iets lager.



*score voor groen-en speelvoorzieningen

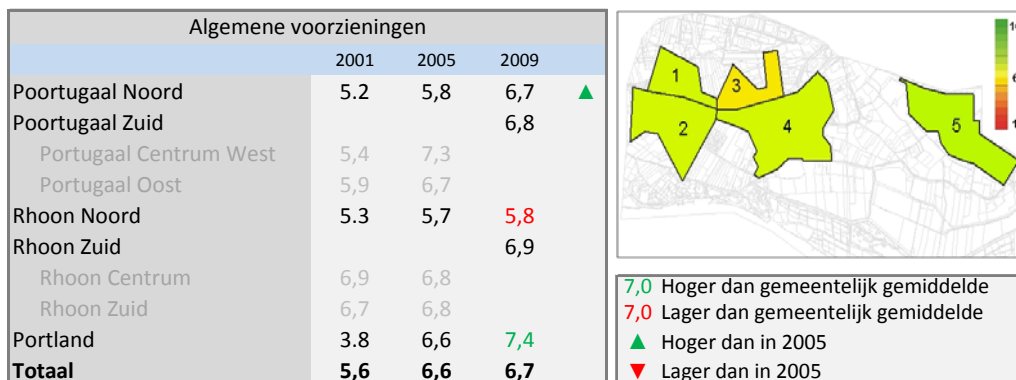
De cijfers voor de speelvoorzieningen lopen tussen de wijken uiteen van een 5,2 voor Rhoon Noord tot een 6,3 voor Portland. Rhoon Noord scoort hiermee als enige significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

In de spreidingscijfers valt op dat 32% van alle respondenten een 5 of lager geeft voor de speelvoorzieningen in de wijk. Daarnaast geeft 21% hiervoor een 6 en 27% een 7.

De opmerkingen hebben over het algemeen betrekking op het aantal speelvoorzieningen dat in de wijk aanwezig is, veel bewoners vinden dat te weinig. De meeste opmerkingen zijn geplaatst door bewoners van Portland. Eén van hen zegt: *“Ik vind het schandalig dat er ondanks alle verzoeken van buurtbewoners, dat zijn veel gezinnen met jonge kinderen, en alle pogingen van de speeltuinvereniging, door de gemeente geen moeite wordt gedaan om voor de kinderen geschikte speelruimte te creëren”*.

4.6 Algemene voorzieningen

Bij de vraag met betrekking tot de openbare voorzieningen is de bewoners gevraagd daarbij te denken aan scholen, winkels, openbaar vervoer, bibliotheek, buurthuis, sport,- zorg,- en medische voorzieningen. De bewoners van Albrandswaard beoordelen hun gemeente met betrekking tot deze voorzieningen gemiddeld met een 6,7. Daarmee scoort de gemeente ongeveer gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2008 (6,8).



Voor de algemene voorzieningen lopen de cijfers uiteen van een 5,8 voor Rhoon Noord tot een 7,4 voor Portland. Deze twee wijken wijken daarmee af van het gemiddelde voor de gemeente in totaal. In Poortugaal Noord zijn de algemene voorzieningen volgens de bewoners verbeterd ten opzichte van 2005.

Van alle respondenten geeft 57% een 7 of een 8 voor de algemene voorzieningen in de wijk. 19% van de respondenten geeft hiervoor een 5 of lager.

De opmerkingen van de bewoners hebben veelal betrekking op de winkelvoorzieningen. De meeste opmerkingen zijn gemaakt door bewoners van Rhoon Noord, één van hen zegt: "Openbaar vervoer is uitstekend. Geen winkels voor dagelijkse boodschappen. Naarmate men ouder wordt, wordt dat een gemis".

4.7 Conclusies fysieke woonomgeving

De gemeente Albrandswaard scoort op drie van de vijf aspecten van de fysieke woonomgeving lager dan het landelijk gemiddelde van 2008. Het gaat hier om de groenvoorzieningen, de speelvoorzieningen en de algemene voorzieningen. Op de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving scoort de gemeente gemiddeld genomen hoger dan het landelijk gemiddelde.

Op wijkniveau valt op dat Rhoon Noord op vier van de vijf aspecten lager scoort dan het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Poortugaal Noord scoort op twee aspecten hoger dan dat gemiddelde en laat als enige op één van de aspecten een vooruitgang zien in vergelijking tot 2005.

Hoofdstuk 5

De sociale woonomgeving

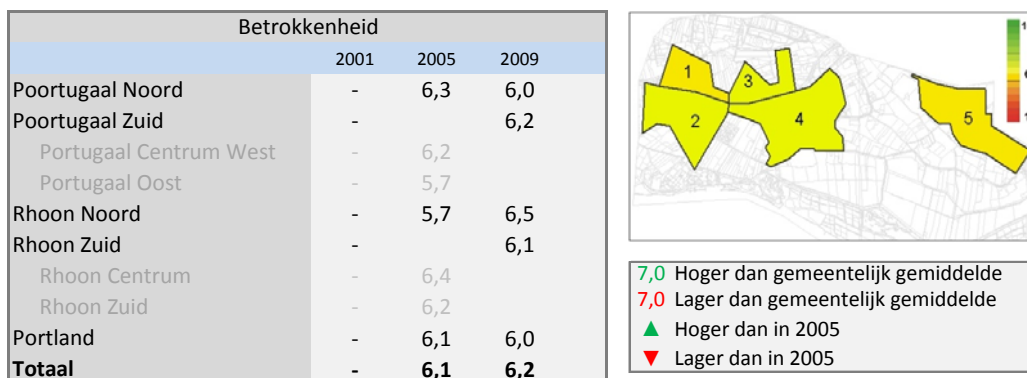
5.1 Inleiding

De sociale woonomgeving bestaat uit elementen die het samenwerken van bewoners in de wijken bepalen. Die elementen geven een indicatie van de manier waarop bewoners in de wijk met elkaar omgaan en van de mate waarin men zich daarbij prettig voelt.

In dit onderzoek is door middel van drie aspecten gemeten hoe men de sociale woonomgeving beleeft: het samenleven van verschillende doelgroepen, de sociale contacten en de betrokkenheid van de bewoners bij de wijk waarin zij wonen.

5.2 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd een oordeel te geven over de betrokkenheid van bewoners bij de wijk. Er moet hierbij gedacht worden aan de mate waarin mensen zich betrokken voelen bij de wijk en zich willen inzetten voor de wijk. De antwoordschaal bij deze vraag loopt van 'niet betrokken' tot 'zeer betrokken'. Een cijfer tussen de 5 en de 6 is daarmee een neutraal cijfer en hoeft geen negatieve betekenis te hebben. Voor de betrokkenheid bij de wijk geven de bewoners van Albrandswaard gemiddeld een 6,2. De gemeente scoort daarmee bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde, dat in 2008 op een 6,3 lag.

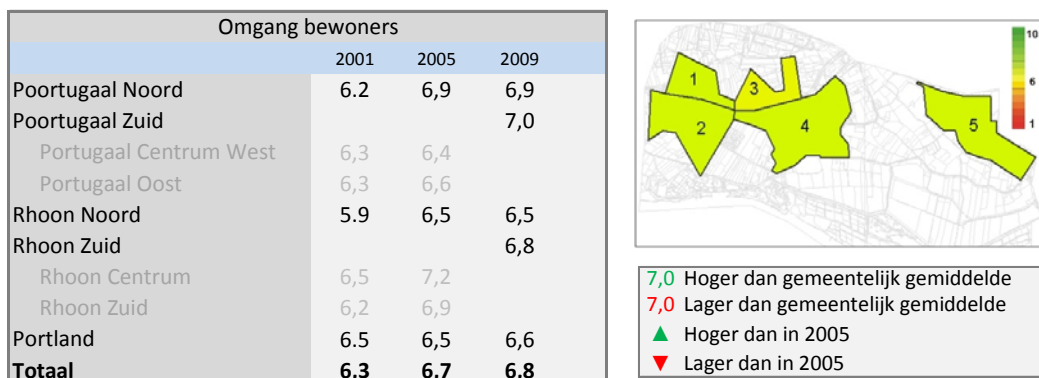


Geen van de wijken laat een afwijking zien van het gemeentelijk gemiddelde. Ook ten opzichte van 2005 zijn geen significante verschillen zichtbaar. Het hoogste cijfer voor de betrokkenheid wordt gegeven door de bewoners van Rhoon Noord. Poortugaal Noord en Portland krijgen van hun bewoners het laagste cijfer.

Uit de spreidingscijfers kan opgemaakt worden dat het merendeel (47%) van de respondenten de bewoners van de wijk redelijk tot zeer betrokken (score 7 t/m 10) vindt bij de wijk. 39% is neutraal en geeft een 5 of een 6, wat betekent dat de overige 14% de bewoners niet of nauwelijks betrokken vindt.

Omgang tussen bewoners

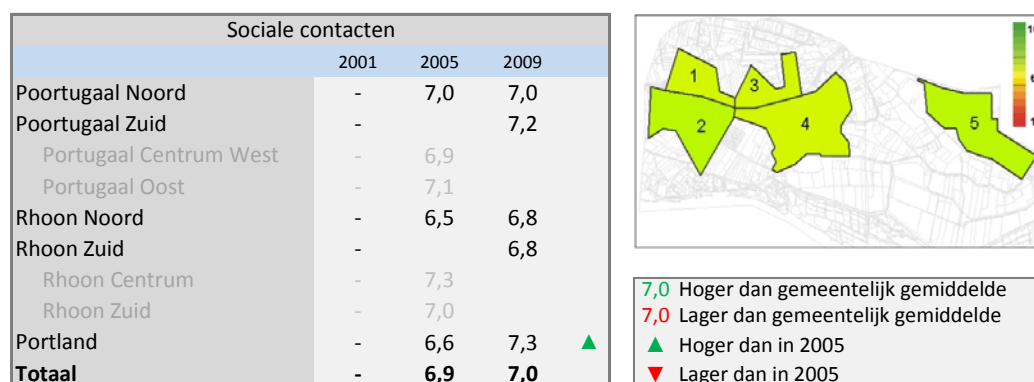
Als het gaat om het samenleven tussen verschillende doelgroepen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de omgang tussen jongeren en ouderen, armen en rijken, autochtonen en allochtonen en tussen gezinnen en alleenstaanden. In 2008 lag het landelijk gemiddelde voor dit aspect op een 7,2. De gemeente Albrandswaard scoort daar met een 6,8 iets onder.



Met betrekking tot de omgang tussen verschillende doelgroepen zijn voor de afzonderlijke wijken geen verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde waar te nemen. Ook zijn geen veranderingen zichtbaar ten opzichte van 2005. De laagste score wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Rhoon Noord, het hoogste door de bewoners van Poortugaal Zuid. Voor de omgang tussen de bewoners geeft 59% van de respondenten een 7 of een 8, 17% geeft hiervoor een 5 of lager. Over dit onderwerp zijn slechts 2 opmerkingen geplaatst. Eén van deze opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Rhoon Noord en luidt als volgt: "Het is aan te bevelen om bij toewijzing van huurwoningen aan asielzoekers dit dan over heel Albrandswaard te doen en niet specifiek in 1 bepaalde wijk".

5.3 Sociale contacten

Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat zij voldoende sociale contacten hebben in hun wijk. Hierbij kan gedacht worden aan burenhulp, contacten in het uitgaansleven, in sportverband of met vrienden. De bewoners van Albrandswaard geven hiervoor een cijfer dat gelijk is aan het landelijk gemiddelde van 2008, namelijk een 7,0.



Voor alle wijken geldt dat de bewoners gemiddeld genomen aangeven voldoende sociale contacten te hebben. De bewoners van Portland geven hiervoor een hoger cijfer dan in 2005; de tevredenheid met het aantal sociale contacten is in die wijk dus toegenomen.

Uit de spreidingscijfers komt ook naar voren dat de meeste respondenten tevreden zijn met hun sociale contacten; 62% geeft op dit aspect een 7 of een 8. 13% van respondenten vindt dat hij of zij onvoldoende sociale contacten heeft en geeft hiervoor een 5 of lager.

5.4 Conclusies sociale woonomgeving

Met betrekking tot de sociale woonomgeving scoort Albrandswaard op twee van de drie aspecten lager dan het landelijk gemiddelde van 2008, dat geldt voor de buurtbetrokkenheid en voor de omgang tussen de bewoners. Op het gebied van de sociale contacten scoort de gemeente precies gelijk aan het landelijk gemiddelde.

De cijfers voor de wijken zijn op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Vergeleken met 2005 is één positieve verandering zichtbaar. Deze verandering heeft plaatsgevonden in Portland op het gebied van de sociale contacten.

Hoofdstuk 6

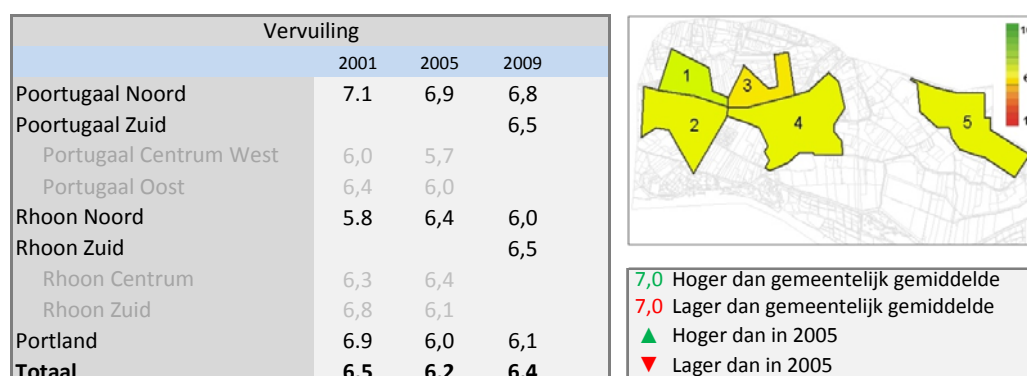
Ongenoegens

6.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die met name storend werken in de beleving van leefbaarheid. Bijzonder kenmerk is dat deze aspecten slechts worden opgemerkt als ze (te veel) aanwezig zijn. Op dat moment dragen ze negatief bij aan de leefbaarheid van de wijk. Voorbeelden van dit soort zaken zijn activiteiten, vervuiling en verkeer.

6.2 Vervuiling

Een wijk kan op verschillende manieren vervuild raken. Voorbeelden van vervuiling zijn zwerfvuil en verkeerd of te vroeg geplaatst vuilnis op de stoep en natuurlijk een van de grootste ergernissen, hondenpoep. De bewoners van Albrandswaard geven hun wijk op dit aspect gemiddeld een 6,4. De gemeente scoort daarmee iets lager dan het landelijk gemiddelde van 2008 (6,5).



NB: Hoe hoger het cijfer, des te minder overlast men ervaart

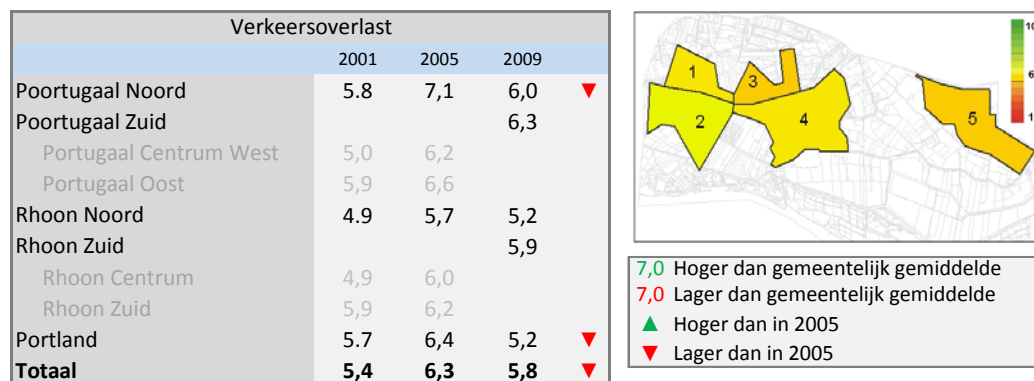
De cijfers voor vervuiling lopen uiteen van een 6,0 voor Rhoon Noord tot een 6,8 voor Poortugaal Noord, Geen van de wijken scoort echter significant hoger of lager dan de gemeente in totaal.

In de spreidingscijfers valt op dat een relatief groot deel van de respondenten (32%) een 5 of lager geeft voor de vervuiling in de wijk, waarmee zij aangeven daar (ernstige) overlast van te ervaren. Daarnaast zegt 56% van de respondenten niet of nauwelijks last van vervuiling te hebben.

Over vervuiling zijn relatief veel opmerkingen gemaakt, Die opmerkingen zijn afkomstig van bewoners van alle wijken. Opvallend is dat meer dan de helft van alle opmerkingen betrekking heeft op honden- paarden- en kattenpoep. Een bewoner van Poortugaal Zuid zegt daarover het volgende: "Rondlopende katten die in je tuin komen poepen en plassen en honden met baasjes die hetzelfde doen maar dan voor je tuinhok".

6.3 Verkeersoverlast

Verkeersoverlast kan onder meer bestaan uit hinder door verkeersdrukke of verkeerslawaaï, maar ook uit overlast als gevolg van verkeerd parkeren en te hard rijden in de wijk. De gemeente Albrandswaard krijgt hiervoor van haar bewoners een 5,8 en scoort daarmee iets lager dan het landelijk gemiddelde van 2008 (6,1).



NB: Hoe hoger het cijfer, des te minder overlast men ervaart

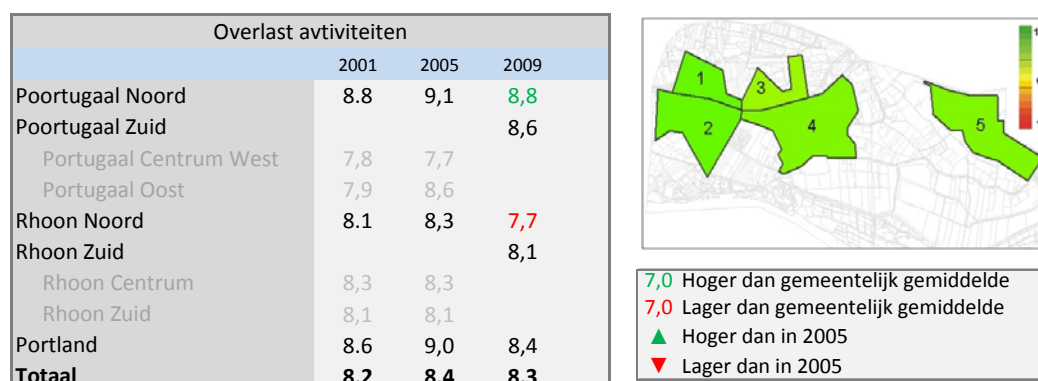
Met betrekking tot verkeersoverlast wordt het hoogste cijfer gegeven door de bewoners van Poortugaal Zuid, zij ervaren dus de minste overlast. Rhoon Noord en Portland krijgen van hun bewoners een onvoldoende op dit aspect. Geen van de wijken wijkt echter significant af van het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Wel zijn enkele veranderingen zichtbaar ten opzichte van 2005. De bewoners van Poortugaal Noord en Portland geven aan meer overlast te ervaren van verkeer dan in 2005 het geval was. Deze negatieve veranderingen werken door in het cijfer voor de gemeente in totaal, dat ook gedaald is ten opzichte van 2005.

De spreidingscijfers laten zien dat 43% van de respondenten een 5 of lager geeft voor dit aspect, wat betekent dat zij (ernstige) overlast ervaren van het verkeer in de wijk. Een bijna even groot deel van respondenten (42%) geeft hiervoor een 6, een 7 of een 8.

Met betrekking tot verkeersoverlast zijn verreweg de meeste opmerkingen gemaakt. De meeste hebben betrekking op parkeergelegenheid en rijgedrag. Een bewoner van Poortugaal Noord merkt op: *“Het wordt steeds erger met parkeren. Er is onvoldoende parkeergelegenheid en de auto's worden overal maar neergezet. Mensen worden moe van een beetje lopen. s'Avonds de politie door de wijk laten rijden en foutparkeerders een waarschuwing geven mag best eens”*.

6.4 Overlast van activiteiten

Voorbeelden van activiteiten die voor omwonenden overlast veroorzaken zijn horeca, markten en evenementen. Aan de bewoners van Albrandswaard is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren en zij geven daarvoor gemiddeld een 8,3. Het landelijk gemiddelde lag voor dit aspect in 2008 op een 8,2.



NB: Hoe hoger het cijfer, des te minder overlast men ervaart

Op wijkniveau zijn er twee wijken die opvallen; Rhoon Noord scoort lager dan de gemeente in totaal en Poortugaal Noord scoort hoger. Vergeleken met 2005 hebben geen betekenisvolle veranderingen plaatsgevonden.

In de spreidingscijfers valt op dat 32% van de respondenten aangeeft totaal geen overlast te ervaren van activiteiten, zij geven hiervoor een 10. Daarnaast geeft 26% een 8 en 17% een 9. Een 5 of lager wordt door 6% van de respondenten gegeven.

Over de overlast van activiteiten zijn weinig opmerkingen geplaatst. Uit deze opmerkingen kan opgemaakt worden dat in Rhoon Noord vooral horeca voor overlast zorgt. Eén van de bewoners van Rhoon Noord zegt daarover: "Ernstige overlast terras en buiten rokende bezoekers (Wapen van Rhoon). Beheerder doet hier weinig aan. Ook geluidsoverlast bij feesten".

6.5 Conclusies ongenoegens

Met betrekking tot de ongenoegens scoort de gemeente Albrandswaard op twee aspecten lager dan het landelijk gemiddelde van 2008, namelijk als het gaat om de overlast van activiteiten en verkeer. Met betrekking tot vervuiling scoort de gemeente iets lager dan het landelijk gemiddelde.

Op wijkniveau valt met name op dat twee wijken op het gebied van verkeersoverlast een achteruitgang laten zien ten opzichte van 2005.

Hoofdstuk 7

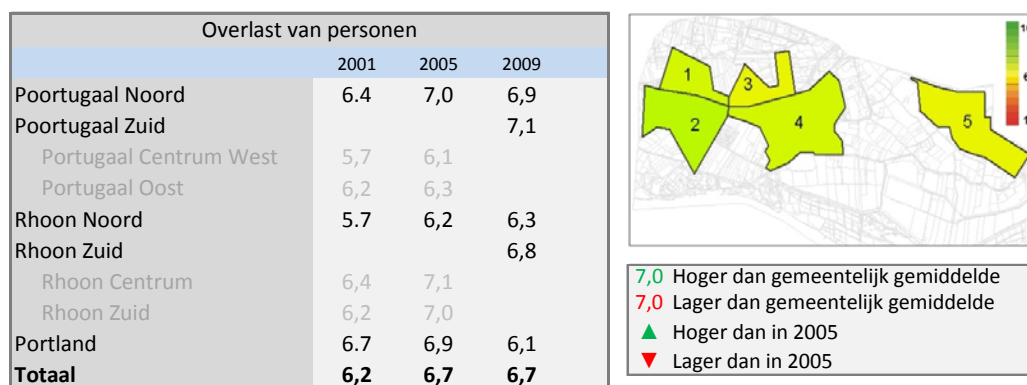
Veiligheid

7.1 Inleiding

Veiligheid is, mede door de aandacht in de media, in de afgelopen jaren een belangrijk thema geworden. Ook voor de beleving van het woongenot is veiligheid in sterkere mate bepalend geworden. Veiligheid is een centraal element in de ervaring van de leefbaarheid van wijken. Gemeenten en corporaties reageren op de roep om meer veiligheid door maatregelen te nemen die de veiligheid in de wijk vergroten. Inbraakpreventie, onder andere door het aanbrennen van sloten en de verlichting van fietspaden, is hiervan een voorbeeld.

7.2 Overlast van anderen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, zoals door rondhangende jongeren of door klussende of schreeuwende burenen. Overlast kan een inbreuk zijn op het woongenot. Daarom is in dit onderzoek aan de bewoners gevraagd in hoeverre zij in hun wijk last hebben van het gedrag van buurtbewoners. De gemeente Albrandswaard krijgt op dit aspect een cijfer dat gelijk is aan het landelijk gemiddelde van 2008 en krijgt gemiddeld een 6,7 van haar bewoners.



NB: Hoe hoger het cijfer, des te minder overlast men ervaart

Op wijkniveau zijn geen betekenisvolle verschillen te zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde of ten opzichte van 2005. Met betrekking tot de overlast van personen hebben de bewoners van Portland hun wijk het laagste cijfer gegeven. Poortugaal Zuid krijgt daarvoor het hoogste cijfer.

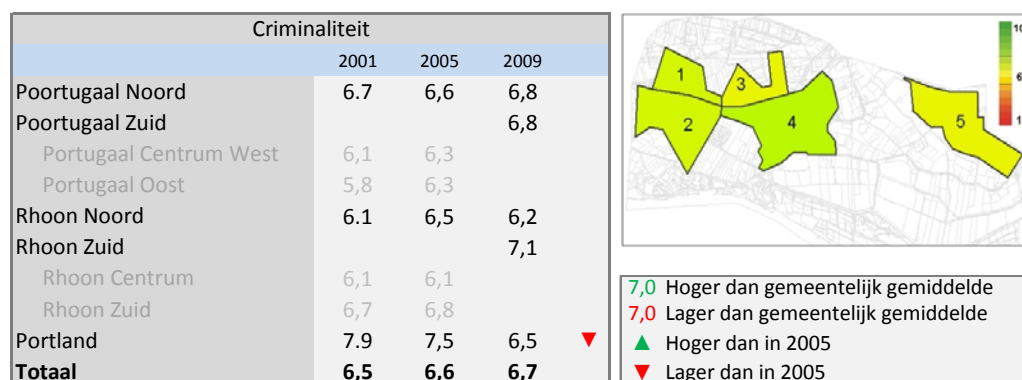
Van alle respondenten geeft 27% zijn of haar wijk een 5 of lager en geeft daarmee aan (ernstige) overlast van anderen in de wijk te ervaren. 41% heeft daar niet veel overlast van en geeft de wijk hiervoor een 7 of een 8. 10% van de deelnemers geeft zelfs aan helemaal geen overlast van anderen te ervaren, zij geven de wijk op dit aspect een 10.

De opmerkingen met betrekking tot de overlast van anderen variëren van opmerkingen over spelende kinderen tot ruziënde burenen en rondhangende jongeren. Een bewoner van Portland merkt het volgende op: "We zijn een jonge wijk met veel jonge kinderen. Naar mijn idee zijn de

problemen wat betreft hangjongeren nog niet groot, maar onze kinderen worden ouder en er zullen steeds meer jongeren komen. Mij lijkt het belangrijk dat er een goed jeugdbeleid komt en dat er ontmoetingsplekken voor jongeren worden gerealiseerd”.

7.3 Criminaliteit

Criminaliteit kan verschillende vormen aannemen. Van kleine vernielingen tot hinderlijk contact, bijvoorbeeld van rondhangende jongeren tot diefstal en geweldpleging. De gemeente Albrandswaarde op dit aspect een 6,7. Daarmee scoort de gemeente onder het landelijk gemiddelde van 2008 (7,1).



NB: Hoe hoger het cijfer, des te minder overlast men ervaart

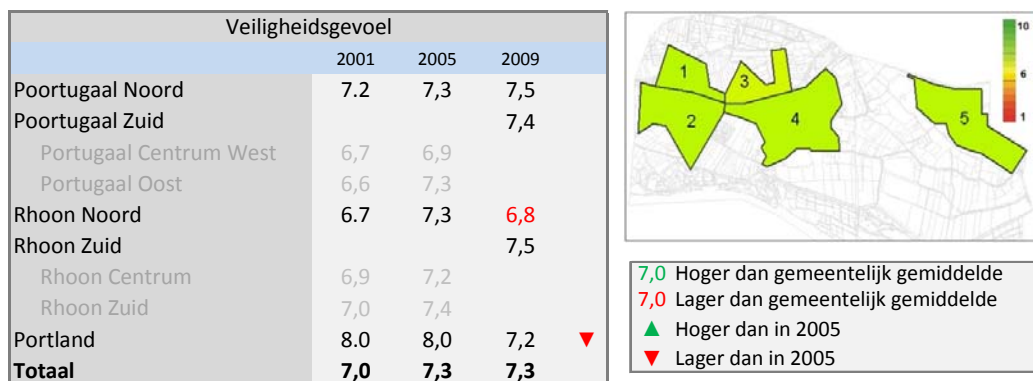
Als het gaat om criminaliteit krijgt Rhoon Noord van haar bewoners het laagste cijfer. Het hoogste cijfer is voor Rhoon Zuid. Ten opzichte van 2005 laat het cijfer voor Portland een daling zien, wat betekent dat de bewoners meer overlast van criminaliteit ervaren.

Van alle respondenten zegt 17% niet of nauwelijks overlast te ervaren van criminaliteit, zij geven hiervoor een 9 of een 10. Daarnaast geeft 21% hiervoor een 8 en 19% een 7. 26% van de deelnemers geeft voor de criminaliteit in zijn of haar wijk een 5 of lager.

In de opmerkingen valt op dat relatief veel respondenten iets zeggen over (auto)inbraken. Een bewoner van Portland zegt daarover: "Er wordt de laatste tijd veel ingebroken in onze buurt. Er zou wel meer politie door de straat mogen rijden".

7.4 Veiligheidsgevoel

Over het onderwerp veiligheid wordt veel gepraat en er wordt veel in geïnvesteerd. Bij de beoordeling van de veiligheid is de bewoners van Albrandswaard gevraagd onder andere rekening gehouden met onoverzichtelijke plekken, rondhangende jongeren en plekken met een onprettige sfeer. De gemeente Albrandswaard scoort wat betreft veiligheidsgevoel met een 7,3 bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde, dat in 2008 op een 7,4 lag.



Afgezien van Rhoon Noord krijgen alle burens een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Dit betekent dat de bewoners van Rhoon Noord zich, vergeleken met de rest van de gemeente, minder veilig voelen in hun wijk. Hoewel het cijfer voor Portland niet onder het gemeentelijk gemiddelde ligt, is laat het cijfer ten opzichte van 2005 wel een daling zien.

De spreidingscijfers laten zien dat het merendeel van de bewoners zich (zeer) veilig voelt in de gemeente Albrandswaard; 22% geeft hiervoor een 9 of een 10 en 52% geeft een 7 of een 8. 12% van de respondenten beoordeelt het veiligheidsgevoel met een 5 of lager.

Verwijzend naar het veiligheidsgevoel maakt een bewoner van Poortugaal Zuid de volgende opmerking: "Er zijn geen rondhangende jongeren. De mensen zeuren daar maar over. Moeten naar hun eigen jeugd kijken, hoe ze waren".

7.5 Conclusies veiligheidsbeleving

Met betrekking tot veiligheid scoort de gemeente Albrandswaard goed. Op de aspecten criminaliteit en veiligheidsgevoel krijgt de gemeente cijfers die hoger zijn dan het landelijk gemiddelde van 2008. Wat betreft de overlast van personen scoort de gemeente Albrandswaard daaraan gelijk.

De cijfers voor de afzonderlijke wijken zijn over het algemeen vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Rhoon Noord is de enige wijk die daar op één aspect van afwijkt; het veiligheidsgevoel is in deze wijk lager dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Hoofdstuk 8

Wijkprofielen

8.1 Inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is de leefbaarheid in Albrandswaard uitgewerkt aan de hand van een vijftal thema's. In dit laatste hoofdstuk wordt een korte beschrijving gegeven van de leefbaarheid per wijk. Daartoe worden per wijk de scores op alle aspecten in staafdiagrammen weergegeven. Daar waar mogelijk worden de scores van 2009 afgezet tegen de scores in 2005 en in 2001, zodat eventuele trends zichtbaar worden.

In de diagrammen worden kleuren gebruikt om significante verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde en ten opzichte van de vorige meting aan te duiden. In onderstaand kader is weergegeven wat de kleuren betekenen.

7,0	Lager dan gemeentelijk gemiddelde
7,0	Hoger dan gemeentelijk gemiddelde
■	Hoger dan score in 2005
■	Lager dan score in 2005

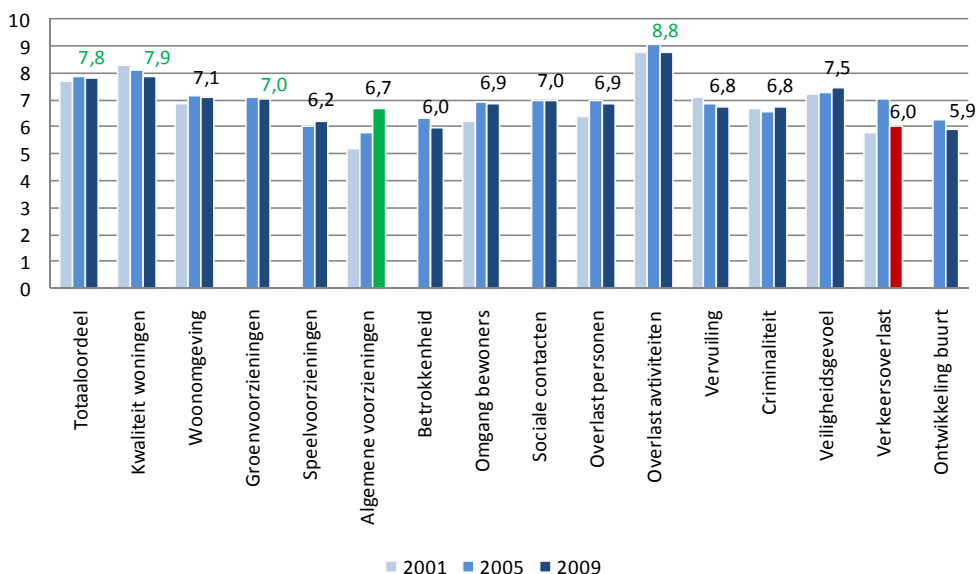
8.2 Wijkprofielen

8.2.1 Poortugaal Noord

De bewoners van Poortugaal Noord beoordelen hun wijk met cijfers die minstens vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Op een aantal aspecten scoort de wijk hoger dan dat gemiddelde, namelijk op de kwaliteit van de woningen, groenvoorzieningen en de overlast van activiteiten. Daarnaast is ook het totaaloordeel voor Poortugaal Noord hoger dan gemiddeld in de gemeente.

Vergeleken met 2005 zijn in deze wijk twee ontwikkelingen zichtbaar. De algemene voorzieningen zijn volgens de bewoners verbeterd, maar ze ervaren meer overlast van verkeer.

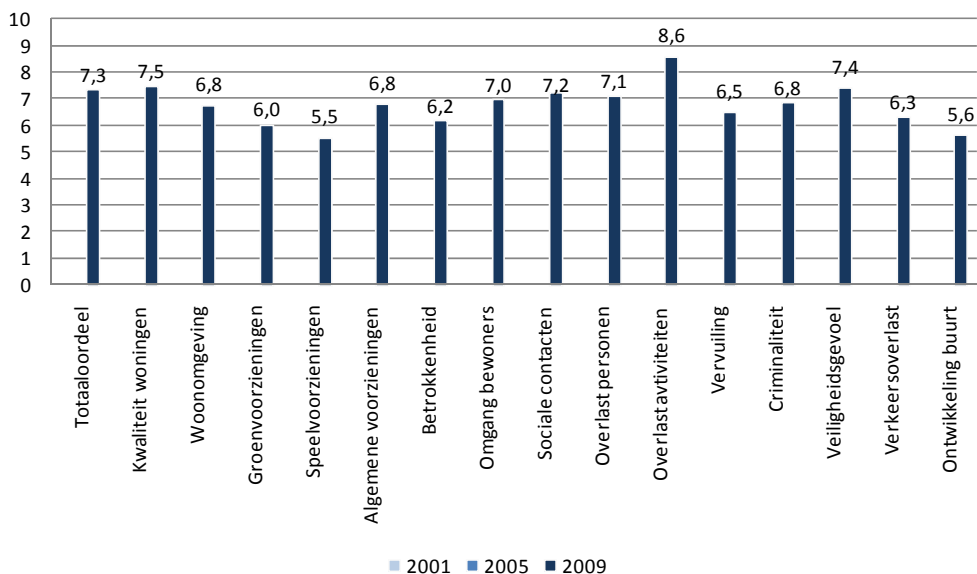
Poortugaal Noord krijgt van haar bewoners op 5 aspecten het hoogste cijfer van alle wijken. Dat geldt voor de kwaliteit van de woningen, de woonomgeving, de groenvoorzieningen, de overlast van activiteiten en de vervuiling in de wijk. Op geen van alle aspecten krijgt Poortugaal Noord het laagste cijfer.



8.2.2 Poortugaal Zuid

De wijk Poortugaal Zuid scoort op alles aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Van alle wijken krijgt deze wijk de hoogste cijfers voor de omgang tussen de bewoners, de overlast van personen en de verkeersoverlast. Op geen van de aspecten scoort Poortugaal Zuid het laagst.

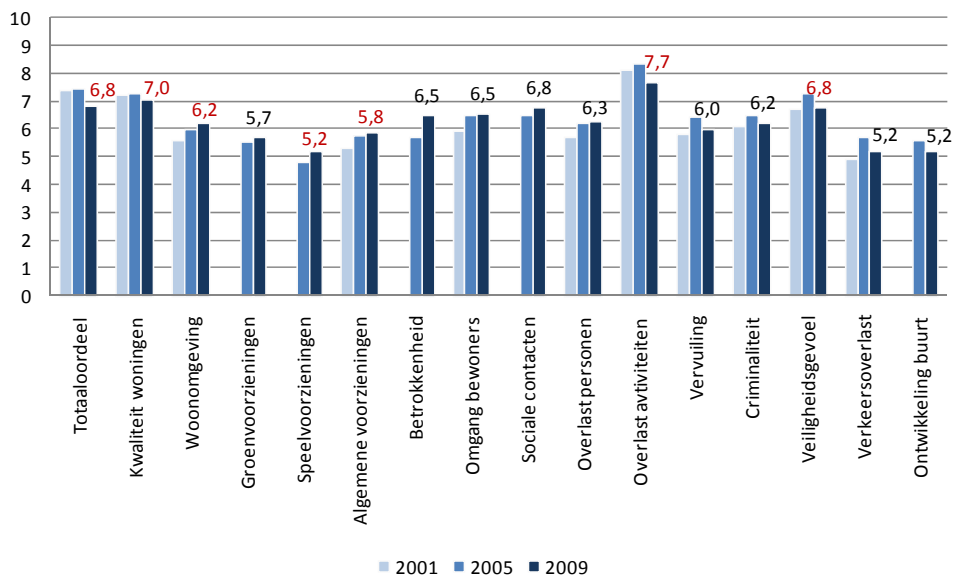
Van alle aspecten worden de speelvoorzieningen door de bewoners het laagst gewaardeerd, gevolgd door de groenvoorzieningen. De hoogste cijfers geven de bewoners voor de overlast van activiteiten, de kwaliteit van de woningen en het veiligheidsgevoel.



8.2.3 Rhoon Noord

In Rhoon Noord worden 6 aspecten beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is relatief veel. Het gaat hier om de kwaliteit van de woningen, de woonomgeving, de speelvoorzieningen, de algemene voorzieningen, de overlast van activiteiten en het veiligheidsgevoel. De cijfers voor de overige aspecten zijn vergelijkbaar het gemeentelijk gemiddelde.

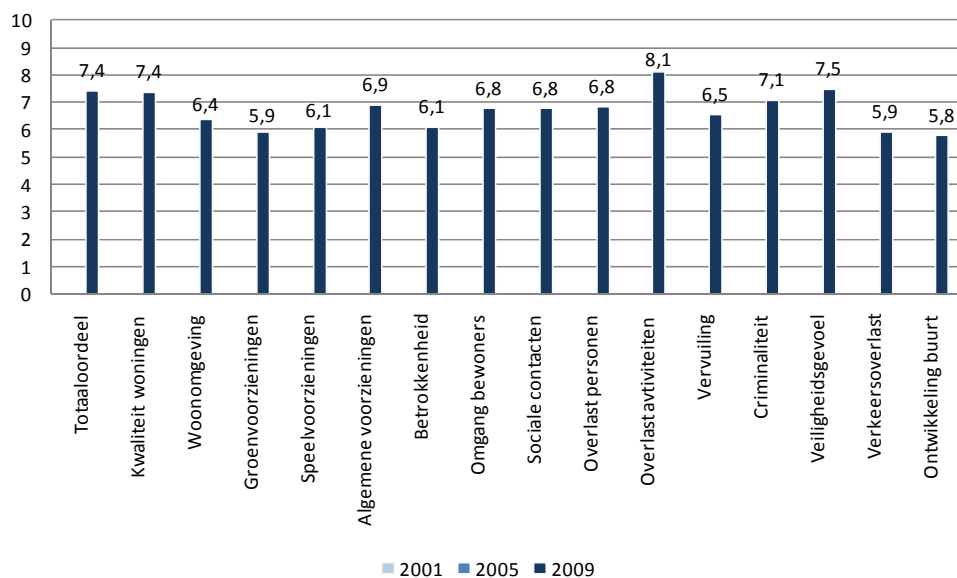
Vergeleken met de andere wijken scoort Rhoon Noord op veel aspecten het laagst. Naast bovengenoemde aspecten worden ook de groenvoorzieningen, de omgang tussen bewoners, de vervuiling en de criminaliteit het laagst beoordeeld door de bewoners van deze wijk. Op het gebied van buurtbetrokkenheid krijgt Rhoon Noord echter het hoogste cijfer van alle wijken.



8.2.4 Rhoon Zuid

De bewoners van Rhoon Zuid geven hun wijk op alle aspecten een cijfer dat ongeveer gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. De hoogste cijfers worden gegeven voor de overlast van activiteiten, het veiligheidsgevoel en de kwaliteit van de woningen in de wijk. De groenvoorzieningen, verkeersoverlast, speelvoorzieningen en buurtbetrokkenheid worden in deze wijk het minst gewaardeerd door de bewoners.

In vergelijking tot de andere wijken scoort Rhoon Zuid hoog op het aspect criminaliteit, daar lijken de bewoners van deze wijk minder last van te hebben dan de bewoners van andere wijken.

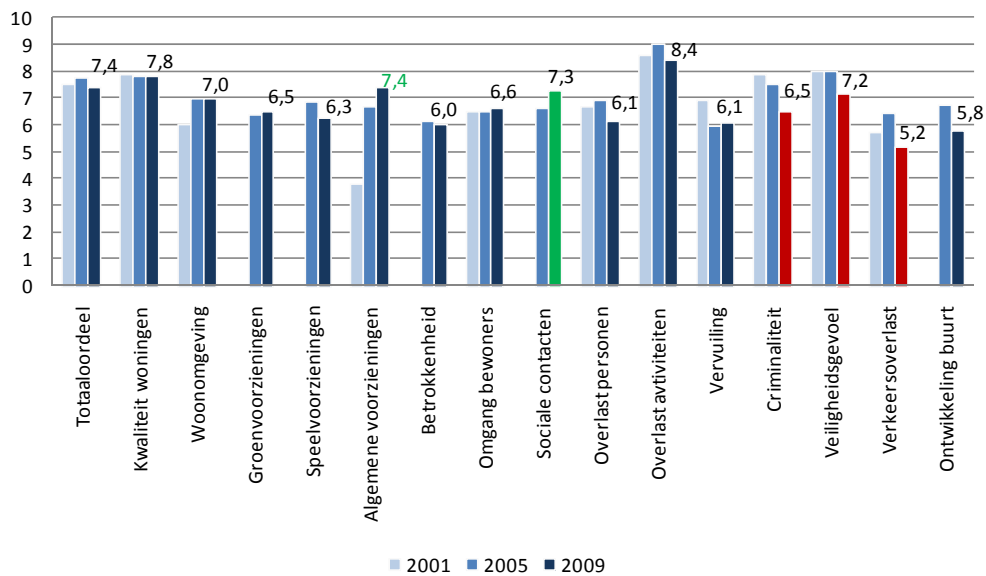


8.2.5 Portland

Portland wordt door haar bewoners op alle aspecten ongeveer hetzelfde beoordeeld als de gemeente in totaal, behalve als het gaat om de algemene voorzieningen. Daarop scoort Portland hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

De sociale contacten zijn volgens de bewoners verbeterd ten opzichte van 2005. Voor de criminaliteit, het veiligheidsgevoel en de verkeersoverlast is een tegengestelde ontwikkeling te zien; deze cijfers zijn gedaald in vergelijking tot 2005.

Vergeleken met alle andere wijken geven de bewoners van Portland hoge cijfers voor de speelvoorzieningen, de algemene voorzieningen en de sociale contacten. In Portland lijken de bewoners wel meer overlast van personen te ervaren dan in de andere wijken.



8.3 Samenvatting aandachtspunten

In deze paragraaf wordt een overzicht gegeven van alle aandachtspunten per wijk. Alle aspecten die door de bewoners met een 6 of lager zijn beoordeeld, worden beschouwd als aandachtspunt en zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Buurt	Aspect	Cijfer
Poortugaal Noord	Betrokkenheid	6,0
Poortugaal Zuid	Groenvoorzieningen	6,0
	Speelvoorzieningen	5,5
Rhoon Noord	Groenvoorzieningen	5,7
	Speelvoorzieningen	5,2
	Algemene voorzieningen	5,8
	Verkeersoverlast	5,2
Rhoon Zuid	Groenvoorzieningen	5,9
	Verkeersoverlast	5,9
Portland	Verkeersoverlast	5,2

Bijlagen

Bijlage 1

Cijfers 2001 en 2005

Cijfers 2001

2001	totaaloordeel	woningvoorraad	woonomgeving	sociaal-economische samenstelling	groen- en speelvoorzieningen	etnische samenstelling	voorzieningen	overlast door vuil en stank	sociale cohesie	criminaliteit	overlast van personen	verkeersoverlast	ongewenste activiteiten	onveiligheidsgevoelens
Portugaal Noord	7.7	8.3	6.9	6.9	5.7	6.3	5.2	7.1	6.2	6.7	6.4	5.8	8.8	7.2
Portugaal Centrum West	7.6	7.2	6.0	6.8	5.3	6.3	5.4	6.0	6.3	6.1	5.7	5.0	7.8	6.7
Portugaal Oost	7.5	7.5	6.1	7.0	5.8	6.5	5.9	6.4	6.3	5.8	6.2	5.9	7.9	6.6
Rhoon Noord	7.4	7.2	5.6	6.4	4.7	5.3	5.3	5.8	5.9	6.1	5.7	4.9	8.1	6.7
Rhoon Centrum	7.8	7.7	6.6	7.2	6.0	6.9	6.9	6.3	6.5	6.1	6.4	4.9	8.3	6.9
Rhoon Zuid	7.3	7.0	6.1	6.9	6.1	6.2	6.7	6.8	6.2	6.7	6.2	5.9	8.1	7.0
Portland West	7.5	7.9	6.0	6.8	5.3	6.7	3.8	6.9	6.5	7.9	6.7	5.7	8.6	8.0
Total	7,6	7,6	6,2	6,9	5,6	6,4	5,6	6,5	6,3	6,5	6,2	5,4	8,2	7,0

Cijfers 2005

2005	totaaloordeel	woningen	woonomgeving	groen	speelvoorzieningen	voorzieningen	betrokkenheid	omgang	sociale contacten	overlast van anderen	overlast activiteiten	vervulling	criminaliteit	veiligheid	verkeersoverlast	ontwikkeling buurt
Portugaal Noord	7,9	8,1	7,2	7,1	6,0	5,8	6,3	6,9	7,0	7,0	9,1	6,9	6,6	7,3	7,1	6,3
Portugaal Centrum West	7,4	7,1	6,2	5,7	5,2	7,3	6,2	6,4	6,9	6,1	7,7	5,7	6,3	6,9	6,2	5,5
Portugaal Oost	7,6	7,7	6,6	6,3	5,7	6,7	5,7	6,6	7,1	6,3	8,6	6,0	6,3	7,3	6,6	5,9
Rhoon Noord	7,4	7,3	6,0	5,5	4,8	5,7	5,7	6,5	6,5	6,2	8,3	6,4	6,5	7,3	5,7	5,6
Rhoon Centrum	7,8	7,6	6,5	6,2	5,5	6,8	6,4	7,2	7,3	7,1	8,3	6,4	6,1	7,2	6,0	5,9
Rhoon Zuid	7,7	7,0	6,5	5,7	4,9	6,8	6,2	6,9	7,0	7,0	8,1	6,1	6,8	7,4	6,2	5,7
Portland West	7,7	7,8	7,0	6,4	6,9	6,6	6,1	6,5	6,6	6,9	9,0	6,0	7,5	8,0	6,4	6,8
Totaal	7,7	7,5	6,6	6,1	5,6	6,6	6,1	6,7	6,9	6,7	8,4	6,2	6,6	7,3	6,3	5,9

Bijlage 2

Vragenlijst 2009

Buurtnr:

Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen. Bij het onderzoeken van de leefbaarheid van de buurt, is het waardevol om te weten of er verschillen bestaan in beoordeling van de leefbaarheid naar zaken als leeftijd, geslacht, inkomen en woonsituatie. Daarom begint de vragenlijst met enkele persoonlijke vragen. De enquête is echter wel anoniem.

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd?

		jaar
--	--	------

Bent u man of vrouw?

- man
 vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

--	--	--	--	--

--	--

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- huur
 koop

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- alleenwonend
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- eengezinswoning
 vrijstaande woning
 appartementencomplex met lift
 appartementencomplex zonder lift
 seniorenwoning

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woonomgeving

3. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Groen- en speelvoorzieningen

4. Wat vindt u van de groenvoorzieningen in uw buurt?

Denk hierbij aan de manier waarop u er gebruik van kunt maken en de manier waarop de groenvoorzieningen worden bijgehouden.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

5. Wat vindt u van de speelvoorzieningen in uw buurt?

Denk hierbij aan de manier waarop de speelvoorzieningen worden bijgehouden, het gebruik ervan en aan de mogelijkheden voor kinderen om leuk en veilig te spelen.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

6. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van de voorzieningen bij u in de buurt?

Denk hierbij aan scholen, winkels, openbaar vervoer, bibliotheek, buurthuis, sport-, zorg- en medische voorzieningen.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Sociale woonomgeving

7. Wat vindt u van de betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

Denk hierbij aan de mate waarin mensen zich willen inzetten voor de buurt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

8. Gaan mensen van verschillende doelgroepen in uw buurt op een prettige manier met elkaar om ?

Denk hierbij aan het samenleven van jong, oud, arm, rijk, autochtoon, allochtoon, gezin, alleenstaand, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onprettig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer prettig

9. Heeft u voldoende sociale contacten in de buurt?

Denk hierbij aan burenhulp, uitgaan, vrienden, sport, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende

Overlast

10. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

11. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?

Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

12. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?

Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

13. Heeft u in uw buurt last van verkeer?

Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaai, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

Veiligheidsbeleving

14. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?

Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

15. Hoe veilig voelt u zich bij u in de buurt?

Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot

16. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot vraag 1 t/m 16. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

Nummer van de vraag:

Deze enquête graag retourneren voor 16 oktober 2009

Hartelijk dank voor uw medewerking!