

Afvalscheiding en afvalinzameling in de gemeente Utrechtse Heuvelrug

Resultaten bewonersenquête 2013

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van
gemeente Utrechtse Heuvelrug

DIMENSUS beleidsonderzoek
Mei 2013

Projectnummer 530

Dimensus

■ Wilhelminasingel 1c | 4818 AA Breda | t. 076-515 03 04 | f. 076-515 13 88 | info@dimensus.nl | www.dimensus.nl

Inhoud

Samenvatting en conclusies	5
Inleiding	11
1 Afvalinzameling in Utrechtse Heuvelrug	13
2 Restafval	16
3 Gft-afval	19
4 Grof huishoudelijk afval	21
5 Grof snoeiafval	23
6 Papier en karton	25
7 Kunststofafval	28
8 Glas	33
9 Textiel	35
10 De Milieustraat	39
11 De Kringloop	42
12 Ergernissen	44
13 Informatievoorziening	47
14 Klachtenafhandeling	50
15 De toekomst	52
16 De afval-info-avond	58
Bijlage: de vragenlijst	61

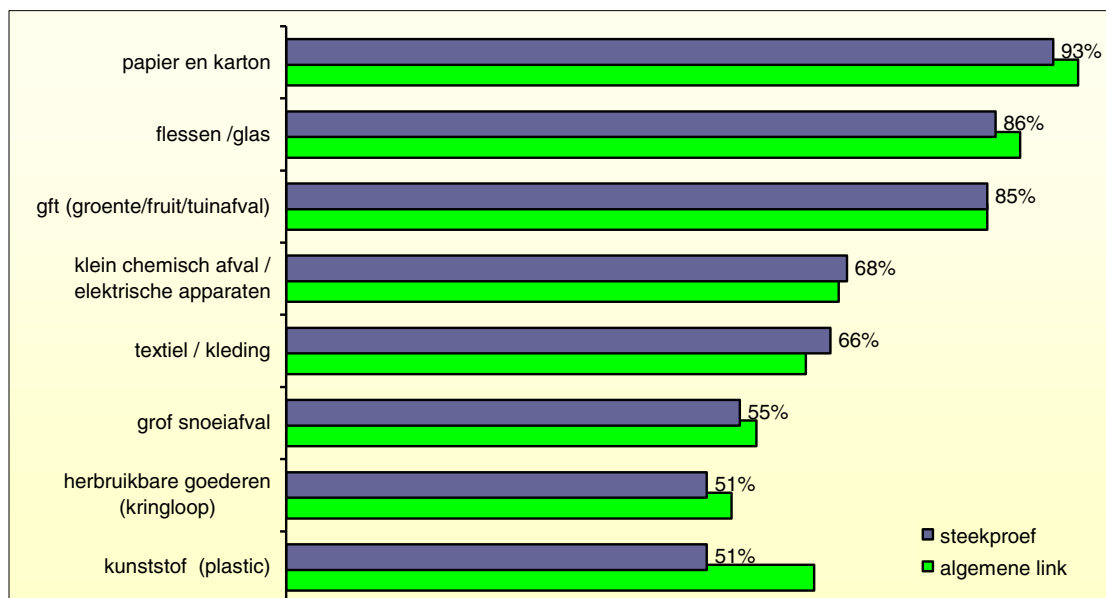
Samenvatting en conclusies

In het voorjaar van 2013 is een enquête gehouden onder de inwoners van de gemeente Utrechtse Heuvelrug over de inzameling van afval. De belangrijkste onderzoeksvragen daarbij waren: hoe gaan de bewoners om met de verschillende soorten afval (afvalscheiding), hoe beoordelen de bewoners de afvalinzameling van de gemeente en welke knelpunten worden ervaren, en hoe belangrijk vinden inwoners de verschillende aspecten van de afval inzameling: milieu, maatschappelijke aspecten, kosten en service? Om zo concreet mogelijke informatie te verkrijgen is in de enquête ingezoomd op alle verschillende afvalstromen en vormen van afvalinzameling.

De enquête is gehouden onder een steekproef van de bevolking. Daardoor worden representatieve uitkomsten gegenereerd. Van de 1.250 benaderde bewoners hebben er 518 aan het onderzoek meegedaan, een respons van 41%. Na de enquête onder de steekproef is een voor iedereen toegankelijke link naar de vragenlijst geplaatst op de website van de gemeente. Daardoor konden **alle** bewoners hun mening geven. Meer dan 300 bewoners hebben aan deze oproep gehoor gegeven. Deze groep is niet via een selectie tot stand gekomen en is daarom niet representatief. Ervaring leert dat bewoners die op een dergelijke oproep reageren vaker betrokken en kritisch zijn dan gemiddeld. Dat vertaalt zich ook in de uitkomsten. In de rapportage zijn de twee onderzoeksgroepen respondenten daarom uit elkaar gehouden.

Afvalscheiding

Het aandeel bewoners dat aangeeft altijd of vaak gescheiden afval aan te bieden, naar onderzoeksgroep



De meeste inwoners van Utrechtse Heuvelrug scheiden hun afval. Meer dan 85% van *alle* bewoners (incl. hoogbouw) zegt (vrijwel) altijd papier en karton, flessen en glas en gft-afval gescheiden in te leveren. Het klein chemisch afval / elektrische apparaten en textiel en kleding worden door twee op de drie bewoners (vrijwel) altijd gescheiden ingeleverd. Circa 15% tot 20% houdt deze goederen nooit gescheiden.

Ongeveer de helft van de bewoners levert grof snoeiafval, kunststofafval en herbruikbare goederen (vrijwel) altijd gescheiden in. Eén op de drie bewoners (35%) scheidt kunststofafval echter nooit, bij grof snoeiafval en herbruikbare goederen is dat iets meer dan een vijfde.

Uiteindelijk geeft bijna de helft (ca. 45%) van de bewoners aan het afval al maximaal te scheiden. Andere bewoners zijn met name te prikkelen om meer afval te scheiden als het gemakkelijker zou kunnen worden aangeboden en opgehaald (40%). De kosten en het milieu spelen hierbij een kleinere rol. Eén op de tien bewoners is niet over te halen om meer afval te gaan scheiden, omdat men het teveel gedoe vindt en/of men het nut er niet van inziet.

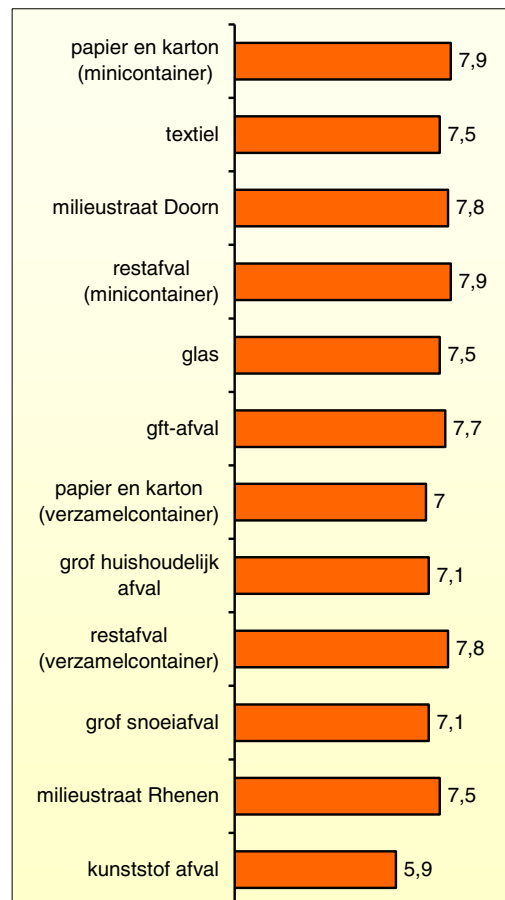
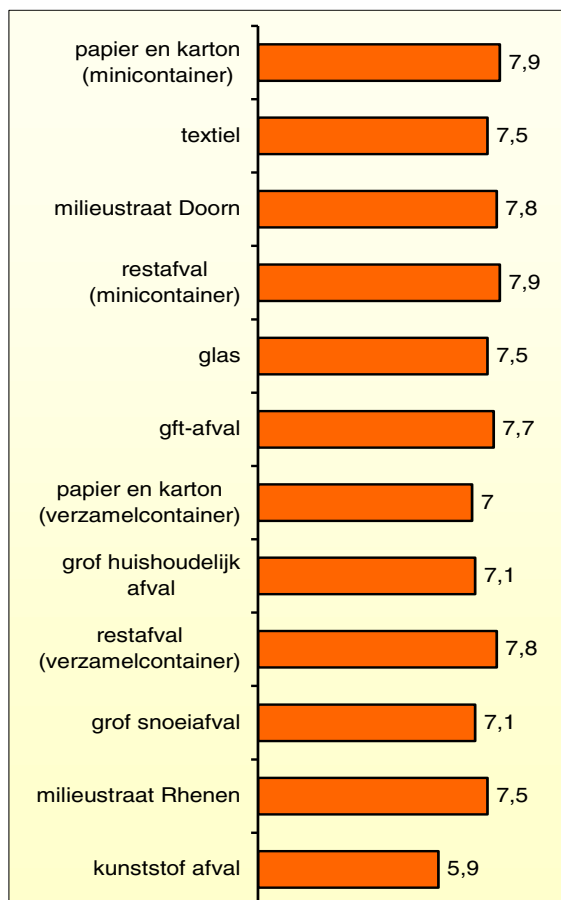
Als de bewoners wordt gevraagd welke aspecten men belangrijk vindt bij de inzameling van afval, dan staat het milieu bovenaan (95% vindt dit belangrijk), gevolgd door het gemak / de service en het maatschappelijk belang (beide 80-85%). De kosten zijn dan het minst belangrijk (65-75%). Specifiek voor het scheiden van kunststof geeft één op de drie bewoners aan het zeer belangrijk te vinden (en wil daar alles aan doen), nog eens 60% ziet het belang van het scheiden van kunststof afval wel in, maar zal dit alleen doen als het gemakkelijk kan worden aangeboden. De bewoners zouden hiervoor het liefst een eigen minicontainer (33%) of plastic zakken (24%) willen gebruiken. Op dit punt kan dus nog veel worden gewonnen.

Tevredenheid over de afvalinzameling

Het aandeel bewoners dat over alle aspecten tevreden is en het gemiddelde rapportcijfer*

% overall tevreden over

Rapportcijfer



* Alleen bewoners in de steekproef

In het algemeen zijn de bewoners van Utrechtse Heuvelrug (zeer) tevreden over de wijze waarop het afval in de gemeente wordt ingezameld. Als wordt gevraagd om een rapportcijfer te geven, ligt het gemiddelde totaalcijfer op een 7,7, een ruime voldoende. Vrijwel alle aspecten van de afvalinzameling worden gewaardeerd met een gemiddeld cijfer tussen de 7 en de 8. Duidelijk minder waardering is er alleen voor het inzamelen van kunststof in de gemeente.

Vervolgens is voor de meeste afvalstromen gevraagd of er aspecten zijn van de afvalinzameling, waarover men minder tevreden is. Men kon daarbij ook aangeven dat men overal tevreden over is. Het verschil tussen de afvalstromen wat betreft beoordeling wordt dan iets groter. Het percentage van de bewoners dat overal tevreden over is, is het hoogste (80%) als het gaat om de inzameling van papier en karton (bij gebruik van een minicontainer). Ook over de inzameling van gft-afval, glas, restafval en textiel en over de milieustraat in Doorn is meer dan de helft van de respondenten tevreden over alle aspecten. Dit zijn ook de vormen van afvalinzameling waarvoor de hoogste rapportcijfers zijn gegeven. Iets minder dan de helft van de bewoners is over alle aspecten van de afvalinzameling tevreden als het gaat om de inzameling van papier (via verzamelcontainers), het grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval en het restafval. De milieustraat in Rhenen (32% is overal tevreden over) en de inzameling van kunststofafval (24% overal tevreden over) scoren het minst.

Belangrijkste knelpunten

De vraag over aspecten waarover men niet of minder tevreden is leverde het volgende resultaat op:

Meest genoemde (>10%) knelpunten, naar afvalstroom / vorm van inzameling (en het percentage van de bewoners uit de steekproef dat het knelpunt heeft genoemd)

Kunststofafval	liever ophalen (41%) / afstand (26%) / te vol (18%)
Milieustraat Rhenen	afstand (37%) / openingstijden (27%)
Restafval, verzamelcontainer	afval naast de container (24%) / pasjessysteem (13%)
Gft-afval, minicontainer	ophaal-frequentie (21%) / reinigen (11%)
Milieustraat Doorn	openingstijden (21%)
Restafval, minicontainer	ophaal-frequentie (19%)
Grof huishoudelijk afval	ophaal-frequentie (18%)
Papier en karton, verzamelcontainer	openingen (16%) / afstand (14%) / te vol (12%)
Glas	liever ophalen (13%) / afstand (11%) / te vol (13%)
Papier en karton, minicontainer	ophaal-frequentie (12%)
Grof snoeiafval	ophaal-frequentie (11%)
Textiel	te vol (11%)

Het meest genoemde knelpunt heeft betrekking op kunststofafval. Meer dan vier op de tien bewoners geven aan dat men liever zou hebben dat het zou worden opgehaald. Daarnaast vindt een kwart de afstand tot de verzamelcontainers te groot en 18% vindt ze te vol. Bij de milieustraten, met name die in Rhenen, vormen de (beperkte) openingstijden het belangrijkste probleem, voor Rhenen geldt daarbij nog dat men deze te ver weg vindt liggen. Het belangrijkste knelpunt bij verzamelcontainers voor restafval is dat er veel afval naast de containers terecht komt. Ook geeft men bij de verzamelcontainers aan dat men deze vaak te vol vindt en/of dat men er te ver voor moet gaan (of: er zijn te weinig containers). Specifiek bij de papiercontainers wordt genoemd dat de openingen te klein zijn.

Bij de afvalstromen, waarvoor men gebruik maakt van een eigen minicontainer die huis-aan-huis wordt opgehaald, is de ophaalfrequentie het meest genoemde kritiekpunt. Gemiddeld is 10% tot 20% van de bewoners hierover minder tevreden.

Ergernissen

Bijna één op de drie bewoners stoort zich nog wel eens aan het gedrag van anderen, als het gaat om het omgaan met afval. Dit heeft vooral betrekking op het achterlaten van afval in de openbare ruimte, bijv. naast (te) volle verzamelcontainers, maar ook op straat of in de natuur. Ook het niet of te weinig scheiden van afval is voor sommigen een bron van ergernis. Een derde punt van ergernis is het gebruik van de minicontainers: te vroeg op straat zetten, te lang laten staan of ongevraagd de container van anderen gebruiken.

Klachten

Circa 10% tot 15% van de bewoners heeft wel eens een klacht ingediend over de afvalinzameling in de gemeente. De helft van de klachten komt direct binnen bij Sita, de helft bij de gemeente. Over de afhandeling van de klachten is men gematigd positief. Zowel de bereikbaarheid voor een klacht, de klantvriendelijkheid van de organisatie als de afhandeling krijgen een voldoende. De gemeente scoort op deze punten gemiddeld wel wat hoger (>7) dan Sita (>6).

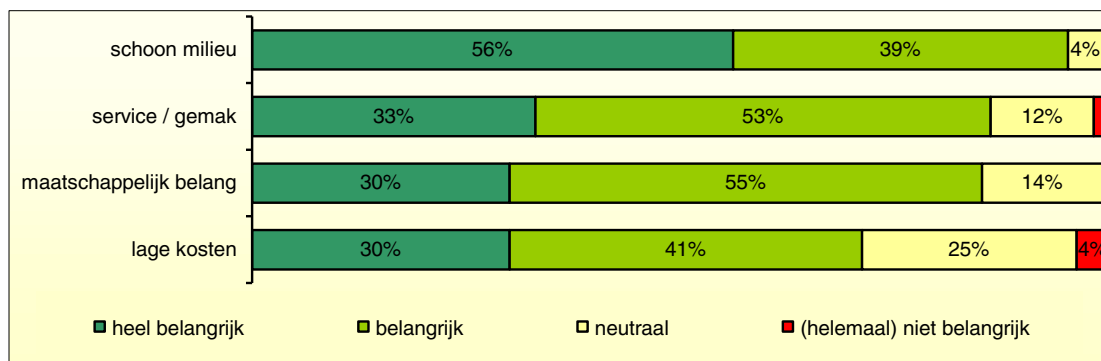
Informatie

Het merendeel van de bewoners vindt de informatievoorziening van de gemeente over de afvalinzameling prima, gemiddeld levert dit een 8 op als rapportcijfer. Het gebruiksgemak van de afvalkalender is groot, men hangt hem ergens op en heeft altijd de informatie paraat, de kalender is bovendien zeer overzichtelijk. Digitale informatie moet men steeds opnieuw opzoeken. Twee op de drie bewoners zouden het dan ook bezwaarlijk vinden als de informatie alleen digitaal zou worden aangeboden. Sommige bewoners suggereren de informatie hierop nog aan te vullen, bijvoorbeeld over het afvalbeleid, de effecten van afvalscheiding of over de locaties waar de verzamelcontainers staan.

De toekomst van de afvalinzameling: waar moet de prioriteit liggen?

Bij de keuzes voor de toekomst moet een afweging gemaakt tussen verschillende aspecten van de afvalinzameling. Een belangrijke onderzoeksvraag was dan ook: wat weegt voor inwoners het zwaarst: het milieu, de maatschappelijke aspecten, de service (het gemak) of de kosten?

Belang van verschillende aspecten van afvalinzameling, in procenten*



* Alleen bewoners in de steekproef

Als de bewoners wordt gevraagd hoe belangrijk men elk van de vier aspecten vindt, wordt duidelijk dat er geen aspect is dat niet belangrijk wordt gevonden. Milieu scoort duidelijk het hoogst: slechts 5% geeft aan dit aspect niet belangrijk te vinden. Voor het aspect kosten is dit 29%. Dat impliceert dat mensen eerder bereid zouden zijn om te betalen om meer aandacht te geven aan het milieu (bijv. door meer afvalscheiding te stimuleren). Ook service en maatschappelijke belang scoren hoger dan kosten. Daarmee is niet gezegd dat kosten onbelangrijk zijn: driekwart vindt het kostenaspect (heel) belangrijk. Hieronder wordt ingezoomd op de keuzes die bewoners maken bij de verschillende afvalstromen.

Afvalscheiding

Als de bewoners een aantal uitspraken wordt voorgelegd over hun toekomstig gedrag als het gaat om afvalscheiding, onderschrijft circa 45% de stelling nu al maximaal afval te scheiden. Nog eens 40% is bereid meer afval te scheiden als het gemakkelijker gescheiden kan worden aangeboden. Ongeveer 12% zou meer afval scheiden als het geld zou opleveren. Het 'gemak' wordt, als er direct naar wordt gevraagd, dus veel vaker genoemd als motief om afval te scheiden, dan de kosten (12%), het maatschappelijk belang (ca. 8%) of het milieu (ca. 7%). Een kleine 10% is niet bereid om (meer) afval te scheiden, omdat men het teveel gedoe vindt of het nut er niet van ziet.

inzameling van kunststofafval

Meer dan 90% van de bewoners geeft aan het apart inzamelen van kunststof (heel) belangrijk te vinden. Er is niet doorgevraagd naar de reden waarom dit zo belangrijk wordt gevonden, maar duidelijk is wel dat gemak een grote rol speelt om deze bereidheid om te zetten in daden: 60% wil meewerken als het kunststof gemakkelijk aangeboden kan worden.

Inzameling van papier

Het apart inzamelen van papier is al redelijk gemeengoed geworden. Meer dan 90% scheidt papier en karton van het andere afval. Ook vindt zo'n 90% van de bewoners het prima dat de opbrengst van de inzameling van papier en karton ten goede komt aan verenigingen e.d.

Inzameling van textiel

De meeste bewoners (circa 40-45%) houden textiel apart omdat er goede doelen mee gediend worden, of vanwege het milieu (20-30%). Niet meer dan 10-15% van de bewoners zou textiel apart houden als daardoor de kosten voor afvalinzameling zouden dalen. Circa 5% vindt het teveel gedoe om textiel te scheiden en is niet van plan dit te gaan doen.

Gebruik van de kringloop

De bewoners is ook een aantal uitspraken voorgelegd over het gebruik van de Kringloop voor herbruikbare goederen. Hieruit blijkt dat circa acht op de tien bewoners wel eens gebruik maken van de Kringloop, omdat het goede doelen dient en werkgelegenheid oplevert (ca. 35-40%) of omdat het goed is voor het milieu (ca. 35-40%). Daar staat tegenover dat ongeveer 20% van de bewoners herbruikbare goederen liever naar de Milieustraat brengt of bij het restafval gooit, omdat de Kringloop teveel gedoe is.

Ook als de bewoners de concrete optie wordt voorgelegd om de inzameling van papier, textiel en herbruikbare goederen in het vervolg te laten uitvoeren door de gemeente (waardoor de kosten omlaag kunnen), staat het merendeel van de bewoners (70-75%) achter de huidige keuze om de inzameling van deze afvalstromen ten goede te laten komen aan goede doelen en organisaties die hiervoor zorgen.

Boven- of ondergrondse verzamelcontainers?

Als de bewoners konden kiezen tussen goedkopere bovengrondse containers die het straatbeeld aantasten en duurdere ondergrondse containers, waardoor de kosten omhoog zouden gaan, kiezen meer bewoners voor de huidige, goedkopere situatie (36%) dan voor het mooiere, maar duurdere ondergrondse alternatief (23%). Een aantal bewoners opteert voor een tussenoplossing, waarbij goed wordt gekeken naar de locatie van de containers, wat eventueel kan leiden tot een mix van ondergrondse en bovengrondse containers. Voor één op de drie bewoners maakt het overigens helemaal niet uit.

Meer huis-aan-huis ophalen?

Als de bewoners de keuze zouden hebben tussen meer afval huis-aan-huis ophalen, waarbij de afvalstoffenheffing omhoog gaat, of de afvalinzameling laten zoals het is, opteert het merendeel voor de huidige situatie. Eén op de zes bewoners heeft er meer geld voor over als er meer huis-aan-huis zou worden opgehaald.

Ongeveer de helft van de bewoners van een hoogbouwwooning (die nu afhankelijk zijn van verzamelcontainers) heeft behoefte aan voorzieningen om papier en karton, gft-afval en andere vormen van afval thuis te kunnen scheiden

Aanpassing van de tariefstelling?

Over de eventuele aanpassing van de tariefstelling (van de huidige situatie met twee tarieven op basis van huishoudensgrootte naar tariefstelling op basis van de hoeveelheid aangeboden afval) zijn de meningen verdeeld. Er zijn iets minder voorstanders (40-50%) dan tegenstanders (50-60%) van wijziging van het tariefstelsel.

Inleiding

De gemeente Utrechtse Heuvelrug stelt in het kader van herziening van het afvalbeleid de Kadernota Afval op. Tijdens dit proces heeft de gemeente vooral de inwoners de gelegenheid gegeven om mee te praten over de inhoud van de nota: door middel van een enquête, tijdens de afval-info-markt in mei 2013 en via Facebook. Daarmee vormt dit project tevens een pilot als het gaat om burgerparticipatie.

DIMENSUS beleidsonderzoek is gevraagd een inwonersenquête uit te voeren over de afvalinzameling in de gemeente. Het onderzoek had het volgende driedelige doel:

1. De enquête moet inzicht bieden in de huidige situatie: hoe gaan bewoners op dit moment om met hun afval, hoe ervaren en beoordelen zij de inzameling van afval door de gemeente, waarover is men vooral tevreden, waarover ontevreden en waarom?
2. Voor de Kadernota zijn vier hoofdthema's opgesteld te weten: milieu, maatschappelijke aspecten, service en kosten. Bij de bewoners moet worden gepeild wat zij belangrijk vinden en wat zij er voor over hebben.
3. Bewoners wijzen op andere manieren om te participeren in het vervolg van het proces door deel te nemen aan een digitaal panel, door hen te wijzen op de afval informatiemarkt en door aan te geven dat goede ideeën over afvalinzameling welkom zijn.

Onderzoeksmethode

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden, is een enquête gehouden onder een steekproef van de bewoners. Omwille van een optimale respons is gekozen voor een combinatie van een internetenquête met een telefonische enquête. Voor het onderzoek zijn circa 1.250 bewoners aangeschreven en uitgenodigd om een enquête via internet in te vullen. Na ongeveer twee weken zijn de bewoners die tot dan toe niet hadden gereageerd, telefonisch benaderd. Uiteindelijk hebben 518 bewoners meegewerkt aan het onderzoek, een respons van 41% van de steekproef. Het merendeel (29%) heeft via internet meegewerkt, de overige 12% is telefonisch geënuquêteerd. De respons is redelijk verdeeld over de (7) woonkernen van de gemeente, zodanig dat uitspraken kunnen worden gedaan over Driebergen-Rijsenburg, Doorn en de combinaties Amerongen-Leersum en Maarn-Maarsbergen-Overberg. Voor een juiste verhouding tussen de kernen (bevolkingsomvang) zijn de enquête-uitkomsten gewogen.

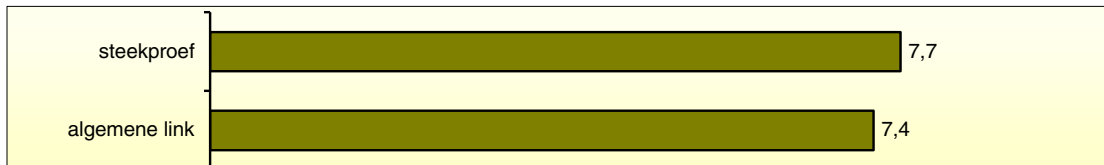
Algemene link naar de enquête

Naast de gerichte steekproefenquête is aan alle bewoners van de gemeente de mogelijkheid geboden om hun mening te geven, via een algemene link naar de (internet)enquête, die op de website van de gemeente is geplaatst. Aan deze oproep hebben nog eens 311 bewoners gehoor gegeven. Van deze bewoners zijn geen achtergrondkenmerken bekend. We weten bijvoorbeeld niet bij welke kern ze horen. Het is dan ook niet mogelijk om de representativiteit van deze groep te meten of hiervoor te corrigeren. Ervaring leert echter dat bewoners die spontaan reageren op een enquêteverzoek vaak meer betrokken en kritischer zijn en daarom niet representatief voor de bevolking. De antwoorden kunnen daarom afwijken van die van de steekproef. In de rapportage wordt om deze reden onderscheid gemaakt tussen de respondenten uit de steekproef en uit de algemene link. In de titel van elke grafiek of tabel wordt het aantal (N) respondenten genoemd waarop de uitkomsten betrekking hebben.

1. Afvalinzameling in Utrechtse Heuvelrug

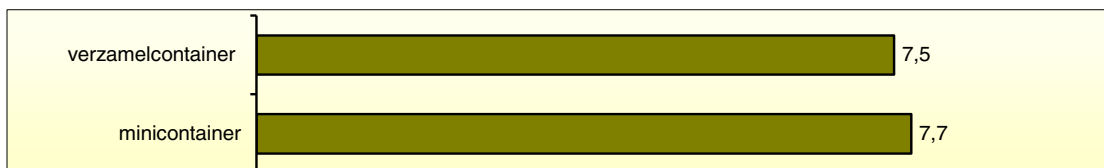
Algemeen oordeel

Gemiddeld rapportcijfer voor de afvalinzameling (N= 819)



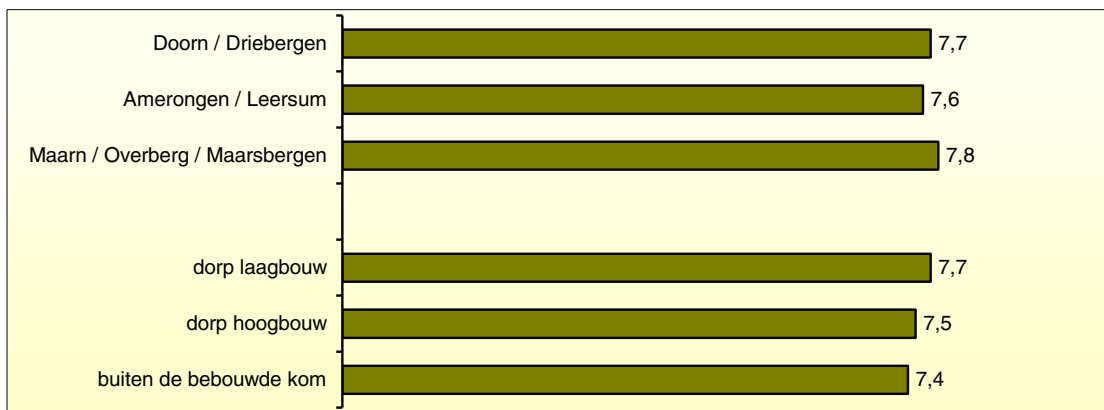
Als de bewoners wordt gevraagd om de tevredenheid over de afvalinzameling uit te drukken in een rapportcijfer, levert dit gemiddeld een 7,7 op, ofwel een ruime voldoende. Bewoners die via de algemene link de enquête hebben ingevuld, zijn iets kritischer, maar ook zij geven met een 7,4 een ruime voldoende. Driekwart van de bewoners geeft een 8 (43%) of een 7 (31%). Ongeveer 4% heeft een onvoldoende gegeven voor de afvalinzameling.

Gemiddeld rapportcijfer voor de afvalinzameling, naar type container (N=819)



Bewoners die beschikken over een eigen minicontainers zijn over het algemeen positiever over de afvalinzameling (7,7) dan bewoners die hun afval brengen naar een verzamelcontainer. Ook zij zijn met een 7,5 zeer te spreken hierover. Het verschil is klein.

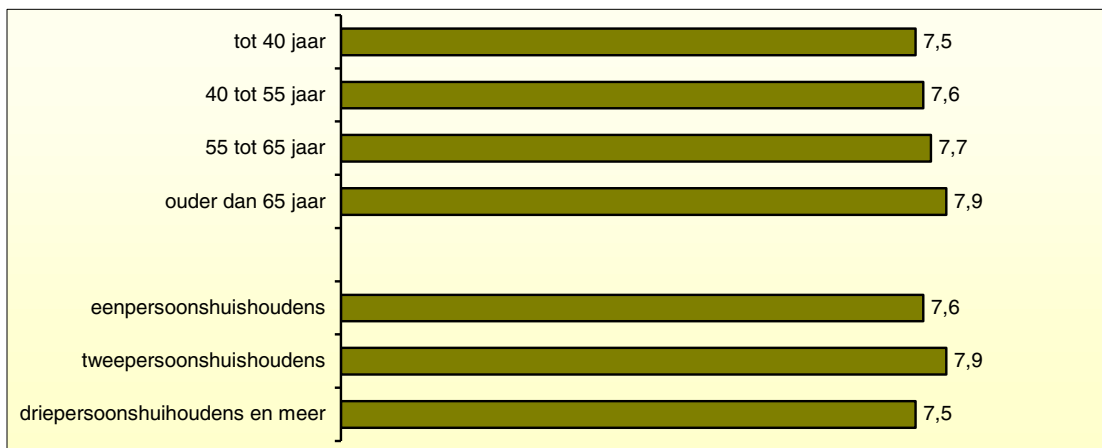
Gemiddeld rapportcijfer woonplaats en woonsituatie (N=509*)



* Alleen de steekproef

Naar type kern en naar type woning zijn de verschillen in het oordeel over afvalinzameling niet groot. Bewoners die buiten de bebouwde kom wonen, geven met een 7,4 het laagste cijfer en bewoners van de kleine kernen het hoogste cijfer 7,8.

Gemiddeld rapportcijfer naar leeftijd en huishoudensamenstelling (N=509*)

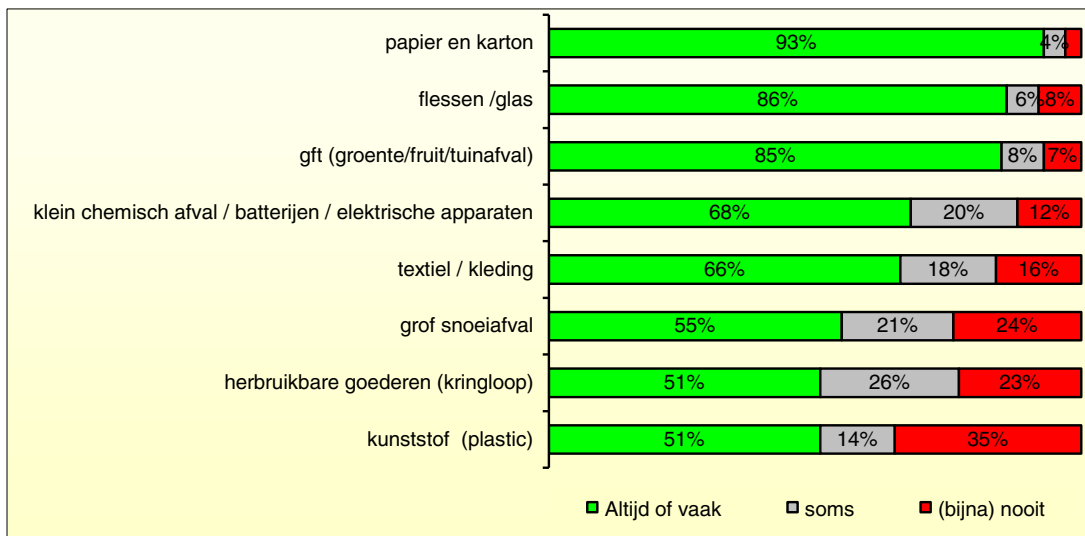


* Alleen de steekproef

Ook naar leeftijdsgroep en naar huishoudensgrootte wijkt het oordeel nauwelijks af. Verschillen zijn beperkt tot nuanceverschillen. Bewoners tot 40 jaar geven met een 7,5 het laagste gemiddelde cijfer en 65-plussers met een 7,9 het hoogste. Daarnaast zijn huishoudens met drie of meer personen iets minder positief (7,5) en huishoudens met twee personen (7,9) juist iets positiever dan gemiddeld.

Scheiden van afval

Het gescheiden aanbieden van afval, in procenten van alle respondenten (N=492-510*)



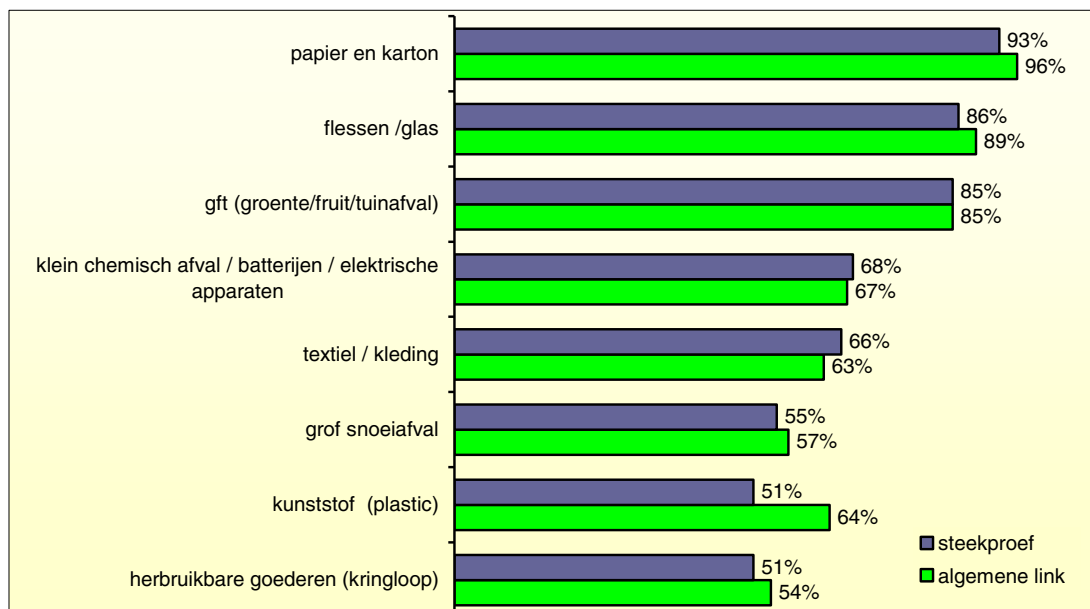
* Alleen de steekproef; exclusief niet van toepassing

De mate, waarin inwoners afval scheiden, varieert naar type afval. Papier en karton (93% altijd) en glas (86%) worden door het overgrote merendeel van de bewoners gescheiden. Ook gft-afval wordt door 85% van alle bewoners gescheiden. Als de bewoners van de hoogbouw (waar geen aparte gft-containers beschikbaar zijn) buiten beschouwing worden gelaten, is het percentage nog iets hoger (89%). Dat onderscheid kan ook worden gemaakt bij grof snoeiafval. Van alle bewoners houdt 55% dit apart, als alleen wordt gekeken naar de laagbouw is dat iets meer (59%). Het scheiden van grof snoeiafval is overigens niet voor iedereen van toepassing, omdat niet iedereen een (grote) tuin heeft of grof snoeiafval heeft. Het beeld kan daardoor iets vertekend zijn.

Ook is geen rekening gehouden met mensen die een composthoop hebben en gft en grof tuinafval wel scheiden, maar niet gescheiden aanbieden. Het beeld kan daardoor iets vertekend zijn.

Twee op de drie inwoners scheiden ook altijd klein chemisch afval en textiel / kleding en circa 20% scheidt dit afval soms. Afval dat naar de kringloop kan (51%) en kunststof (51%) worden door ongeveer de helft van alle bewoners altijd gescheiden. Van alle afvalstromen wordt kunststof het minst gescheiden. Zo geeft één op de drie huishoudens (35%) aan dit (bijna) nooit te scheiden. Een kwart van de huishoudens biedt geen spullen aan voor de kringloop. Eén op de zes bewoners biedt textiel niet gescheiden aan en één op de tien klein chemisch afval. Er zijn nauwelijks huishoudens die papier en karton niet gescheiden aanbieden. Gft-afval en glas worden door 7% tot 8% niet apart gehouden.

Het aandeel bewoners dat altijd of vaak gescheiden afval aanbiedt, naar onderzoeksgroep (N=792-817)



De wijze waarop bewoners hun afval scheiden, verschilt nauwelijks tussen de bewoners die specifiek benaderd zijn voor het onderzoek en bewoners die via de algemene link de vragenlijst hebben ingevuld. Alleen kunststof wordt meer gescheiden door bewoners die via de algemene link de vragenlijst hebben ingevuld.

Bewoners die geen eigen minicontainers hebben voor gft-afval, restafval, papier en karton (veelal bewoners van de hoogbouw) hebben uiteraard veel minder mogelijkheden om thuis het gft-afval en papier te scheiden. Dat vertaalt zich naar het gegeven, dat van deze groep een kleiner percentage papier en karton scheidt. Toch geeft 82% van deze bewoners aan papier en karton wel altijd te scheiden. Wat betreft het scheiden van gft-afval is het verschil met de laagbouw nog veel groter. Enkele bewoners van de hoogbouw geven aan het gft-afval wel te scheiden, ondanks het feit dat ze hiervoor geen aparte container hebben.

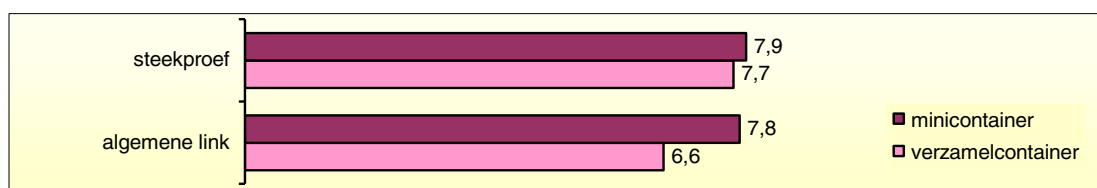
Ouderen (65-plussers) gaan bewuster om met kunststof afval (68% scheidt afval altijd of vaak), huishoudens met 3 personen of meer juist veel minder (47% (bijna) nooit). Jongere bewoners (tot 40 jaar) scheiden minder vaak spullen voor de kringloopwinkel (37% (bijna) nooit). De overige verschillen naar kern, huishoudenstype en leeftijd zijn niet significant.

2. Restafval

In de gemeente Utrechtse Heuvelrug worden het restafval en het gft-afval door de gemeente opgehaald. De meeste bewoners hebben hiervoor een minicontainer. De ene week wordt het restafval opgehaald, de andere week het gft-afval. Alleen in de maanden juni, juli en augustus wordt het gft-afval wekelijks opgehaald. Bewoners van de gestapelde woningen moeten het restafval naar een verzamelcontainer in de buurt brengen.

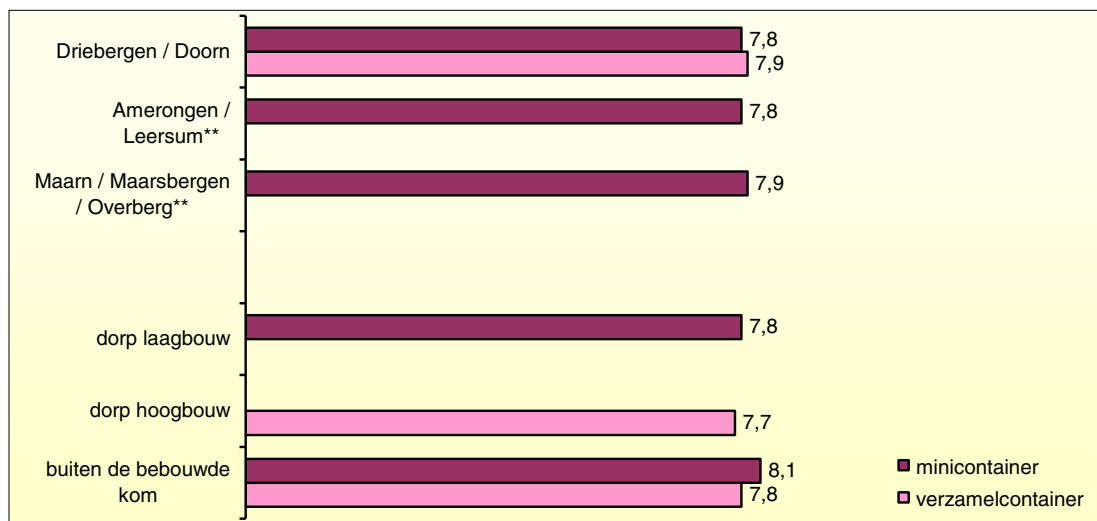
Tevredenheid over de inzameling van restafval

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van restafval, naar type container (N=783)



Bewoners zijn in het algemeen tevreden over de inzameling van het restafval. Het gemiddelde rapportcijfer in de steekproef is een 7,9 bij mensen die een eigen container hebben en 7,7 als men het afval naar een verzamelcontainer brengt. Het oordeel van de bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, wijkt vrijwel niet af voor zover het bewoners met een minicontainer betreft, maar is duidelijk lager (6,6) bij bewoners die het afval naar een verzamelcontainer brengen.

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van restafval, naar woonplaats en woonsituatie (N=491*)



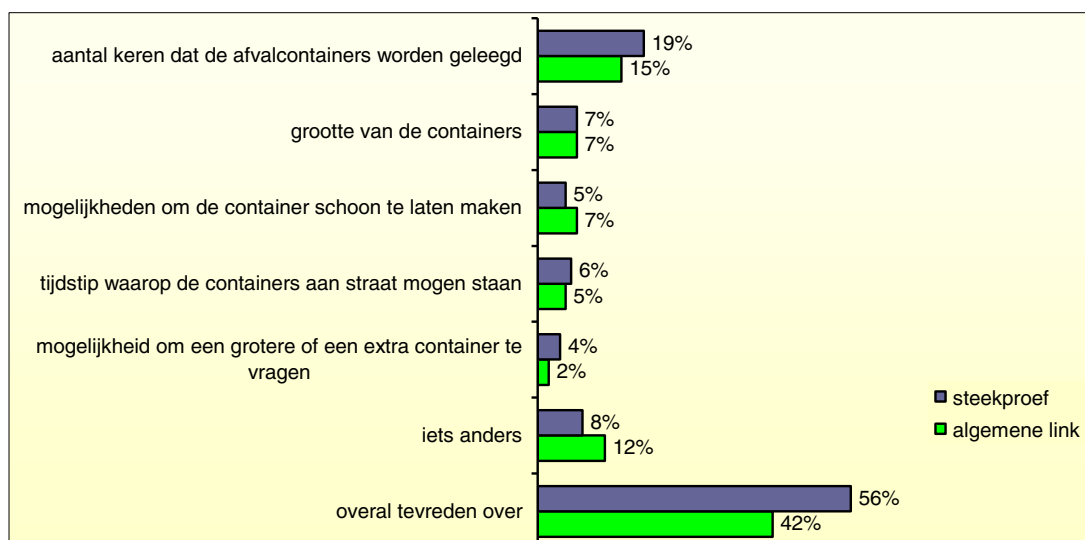
* alleen de steekproef (bij verzamelcontainers: soms kleine aantallen)

** absolute aantal respondenten in Amerongen / Leersum en Maarn / Maarsbergen / Overberg te klein voor betrouwbare uitkomsten

De verschillen naar woonplaats en woonsituatie zijn - voor zover een vergelijking mogelijk is - beperkt. Ook de verschillen naar leeftijdsgroep en huishoudentype zijn minimaal.

Bewoners met een minicontainer

Aspecten waarover bewoners minder tevreden zijn als het gaat om het inzamelen van restafval, naar onderzoeksgroep, in procenten van de bewoners met een minicontainer (N=770)



Ongeveer de helft van de bewoners met een minicontainer heeft geen aspecten naar voren gebracht waarover men ontevreden is als het gaat om het inzamelen van restafval. Het percentage bewoners dat geheel tevreden is, is in de steekproef meer dan de helft (56%) en onder de bewoners die via de algemene link hebben meegewerkt minder dan de helft (42%).

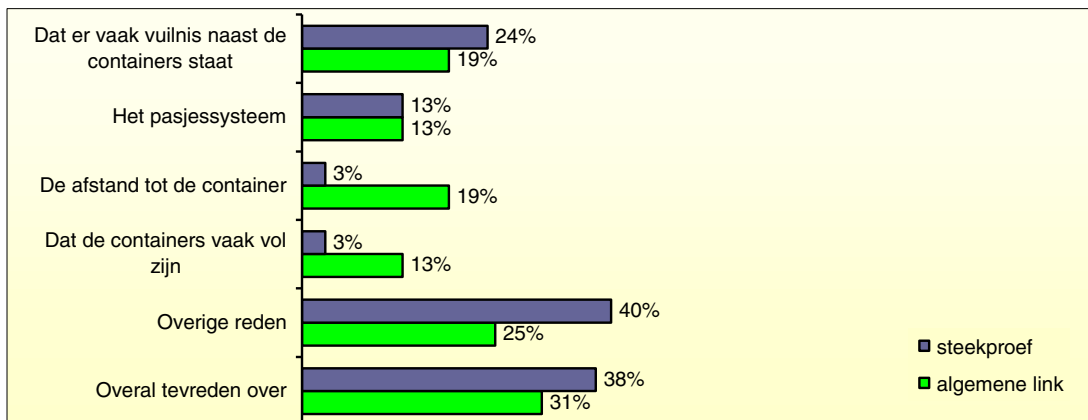
Als men al problemen heeft dan gaat het vooral om het aantal keren dat de afvalcontainers worden geleegd. Zo is één op de vijf bewoners in de steekproef van mening dat dit beter kan. Circa 5% tot 10% noemt als aspect waarover men ontevreden is: de grootte van de container (7%), de optie om de container schoon te laten maken (5-7%) of het tijdstip waarop de containers aan de straat mogen staan (5-6%). Een enkeling (2-4%) zou graag een grotere of een extra container willen aanvragen.

Een beperkt aantal bewoners (8-12%) heeft daarnaast zelf nog opmerkingen geplaatst over het inzamelen van restafval. De meeste opmerkingen zijn een toelichting op andere genoemde aspecten, zoals het vaker legen van de minicontainers, vooral in de zomer als het warm weer is en dit leidt tot stank- en ongedierteoverlast. Anderen geven aan dat men zo weinig afval heeft dat de minicontainers juist wel minder vaak mogen worden geleegd. Sommige bewoners maken opmerkingen over de slordige wijze waarop de containers worden terug gezet. Daarnaast heeft men opmerkingen gemaakt over de grootte van de minicontainer. Sommige huishoudens vinden deze veel te groot, anderen geven aan dat men niet alles hier in kwijt kan, maar een extra container is vaak weer teveel van het goede. Minicontainers die niet helemaal vol zijn, worden soms door buurtbewoners gebruikt om er nog wat in te doen, soms met toestemming, maar lang niet altijd. Met de tariefstelling hebben sommige bewoners ook moeite, met name bewoners die veel scheiden of weinig afval hebben.

Er worden ook opmerkingen gemaakt over de bereidheid van mensen om meer te scheiden, vooral plastic, maar ook bijvoorbeeld metaal of blik. Men wil dan graag dat het apart wordt opgehaald, maar enkele bewoners geven aan geen plek te hebben voor een extra minicontainer. De suggestie wordt gedaan om hiervoor een apart vak te maken in de grijze container. Enkelen zijn van mening dat de minicontainers meer gecontroleerd zouden moeten worden om mensen erop te wijzen dat er veel meer gescheiden kan worden.

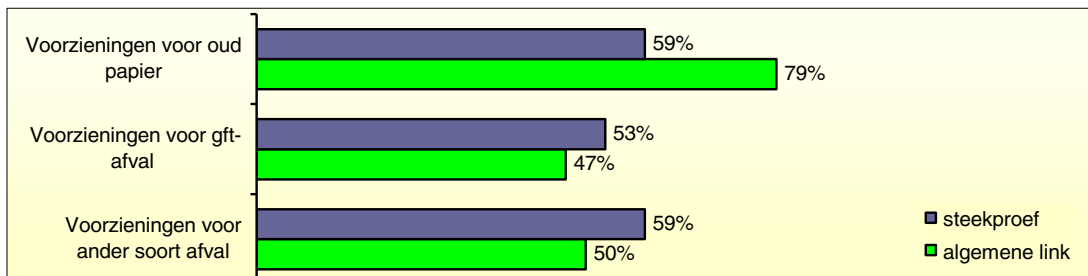
Gebruik van een verzamelcontainer

Aspecten waarover bewoners minder tevreden zijn als het gaat om het inzamelen van restafval, in procenten van de bewoners die gebruik maken van een verzamelcontainer (N=54)



Ruim een derde van de bewoners die voor het restafval gebruik maakt van een verzamelcontainer, is positief over alle aspecten hiervan. De bewoners die ontevreden zijn, geven vooral aan dat er vaak vuilnis naast de containers staat (19-24%). Enkele bewoners zijn ontevreden over het pasjessysteem vanwege een storing. Bewoners die nog een andere reden hebben genoemd, hebben vooral moeite met het ontbreken van de mogelijkheid om afval gescheiden aan te bieden. Let wel: het gaat hierbij om kleine absolute aantallen.

Voorzieningen waaraan bewoners die nu gebruik maken van een verzamelcontainer behoefte hebben, in procenten (N=51)



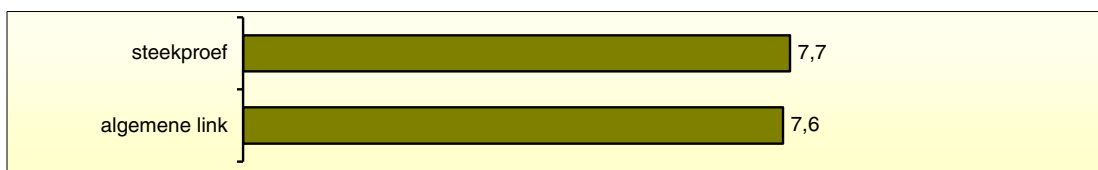
Ruim de helft van de bewoners in de steekproef, die gebruik maken van een verzamelcontainer, zou graag een voorziening willen om oud papier te scheiden. Bij de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd, is dat zelfs 79%. Daarnaast heeft ongeveer de helft van de bewoners behoefte aan een voorziening om gft-afval te scheiden (47-53%) en geven enkele bewoners aan andere voorzieningen te willen, zoals voorzieningen om blik, glas en plastic te kunnen scheiden.

3. Gft-afval

Bij de meeste bewoners wordt het gft-afval gescheiden opgehaald in mini-containers. Bewoners van de gestapelde bouw beschikken niet over een dergelijke mini-container. In het onderzoek is helaas niet ingegaan op de mogelijkheid van de bewoners om het gft-afval (en/of het grof snoeiafval) zelf te composteren. Gelet op de aard van de gemeente (veel woningen met grote tuinen) gaat het hier mogelijk om een aanzienlijke groep bewoners.

Tevredenheid over de inzameling van gft-afval

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van restafval en gft-afval met mini-container (N=739)



De ondervraagde bewoners zijn zeer tevreden over de inzameling van het gft-afval in de gemeente. Het gemiddelde rapportcijfer is een 7,7 voor bewoners in de steekproef en 7,6 voor bewoners die via de algemene link hebben meegedaan.

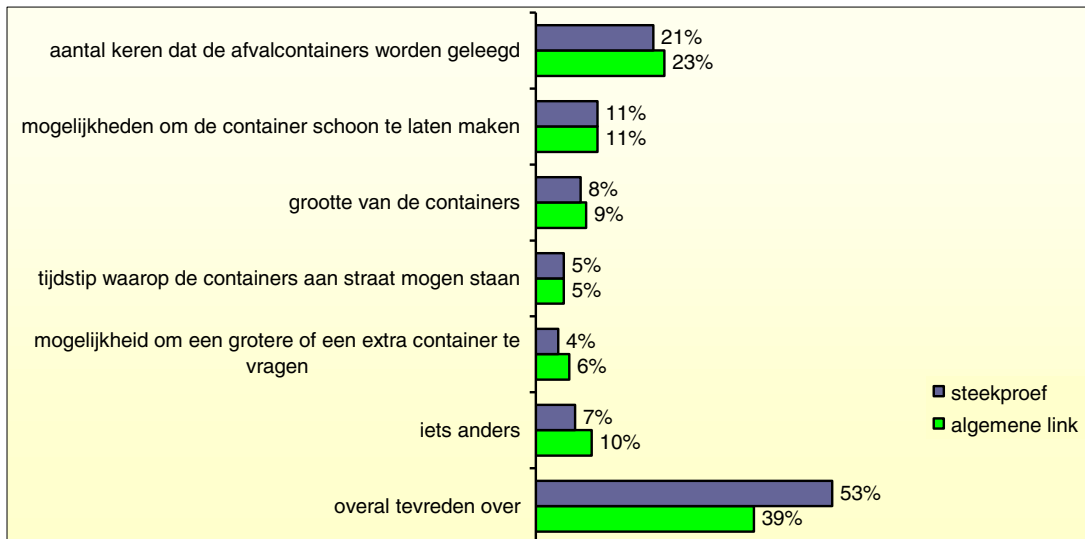
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van gft-afval, naar woonplaats en woonsituatie (N=490*)



* alleen de steekproef

Bewoners van het buitengebied laten zich iets negatiever uit over de gft-inzameling, maar ook zij geven hiervoor gemiddeld een ruime voldoende 7,4. Verder zijn de verschillen naar woonplaats en woonsituatie, leeftijd en huishoudenssamenstelling beperkt en niet significant.

Aspecten waarover bewoners minder tevreden zijn als het gaat om het inzamelen van gft-afval, in procenten van de bewoners met een minicontainer (N=770)



Van de bewoners in de steekproef is circa de helft over alle aspecten van het inzamelen van gft-afval tevreden (53%). Bij de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd, is dit percentage iets lager (39%). De bewoners die minder tevreden zijn over bepaalde aspecten geven dan met name aan problemen te hebben met het aantal keren dat de containers worden geleegd (21-23%). Daarnaast zoekt men naar mogelijkheden om de containers schoon te laten maken (11%). De grootte van de container speelt minder vaak een rol (8%-9%), evenals het tijdstip waarop de containers aan de straat mogen staan (5%) en de mogelijkheden om een grotere of een extra container aan te vragen (4-6%). Het schoonmaken van de containers speelt, zoals mocht worden verwacht, vaker een rol bij de gft-afvalcontainers dan bij restafvalcontainers.

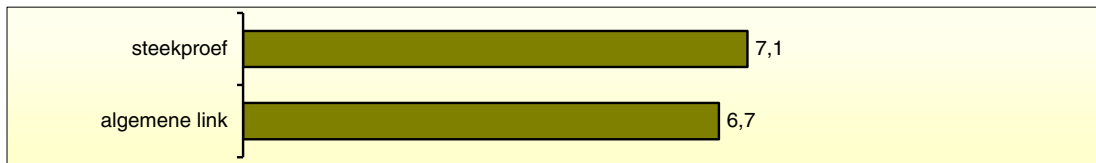
De aanvullende opmerkingen over de gft-afvalinzameling (gemaakt door 7-10% van de bewoners) hebben veelal betrekking op de periode waarin de minicontainers worden geleegd. Omdat men in het voor- en het najaar veel tuinafval heeft, zouden in deze perioden de minicontainers vaker (wekelijks) moeten worden geleegd, volgens sommige bewoners. Daarnaast vinden enkele bewoners dat er bij het aanbieden van de grootte van de bak rekening moet worden gehouden met de grootte van de tuin. Bij het legen van de minicontainers blijft er volgens een aantal bewoners vaak afval onderin zitten, vooral in de winter bij vorst.

4. Grof huishoudelijk afval

Het grof huishoudelijk afval wordt vier keer per jaar door de gemeente opgehaald. Aan het aanbieden van grof huishoudelijk afval zijn regels gebonden die zijn opgenomen op de afvalkalender. Grof huishoudelijk afval kan ook ingeleverd worden bij de milieustraat.

Tevredenheid over de inzameling van grof huishoudelijk afval

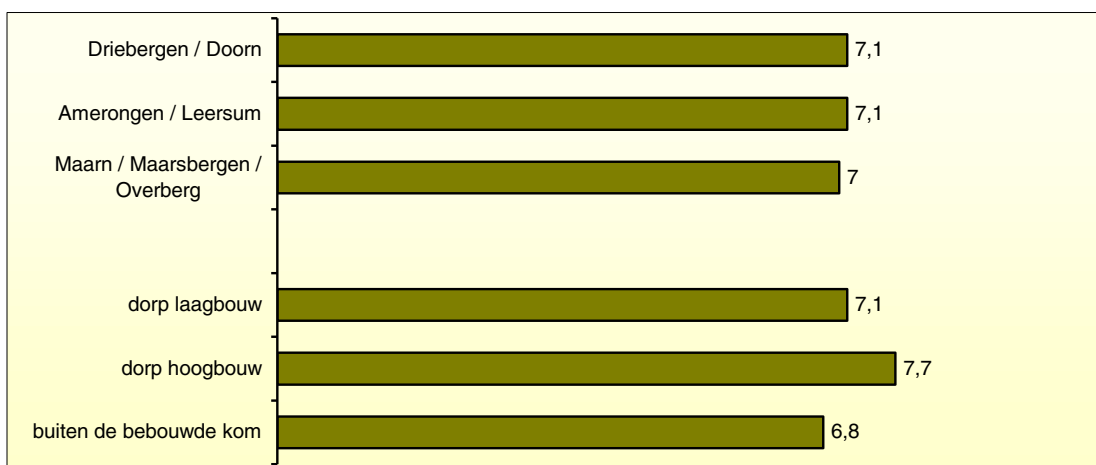
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van grof huishoudelijk afval (N=556*)



* mensen die geen grof huishoudelijk afval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

Bewoners zijn over het algemeen ook positief over de inzameling van grof huishoudelijk afval. Het gemiddelde rapportcijfer is een ruime voldoende. De bewoners van de steekproef geven een 7,1, bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, zijn iets minder positief (6,7). Ondanks de algemene tevredenheid over het inzamelen van grof huishoudelijk afval, geeft 17% van de respondenten hiervoor een onvoldoende.

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van grof huishoudelijk afval, naar woonplaats en woonsituatie (N=341*)

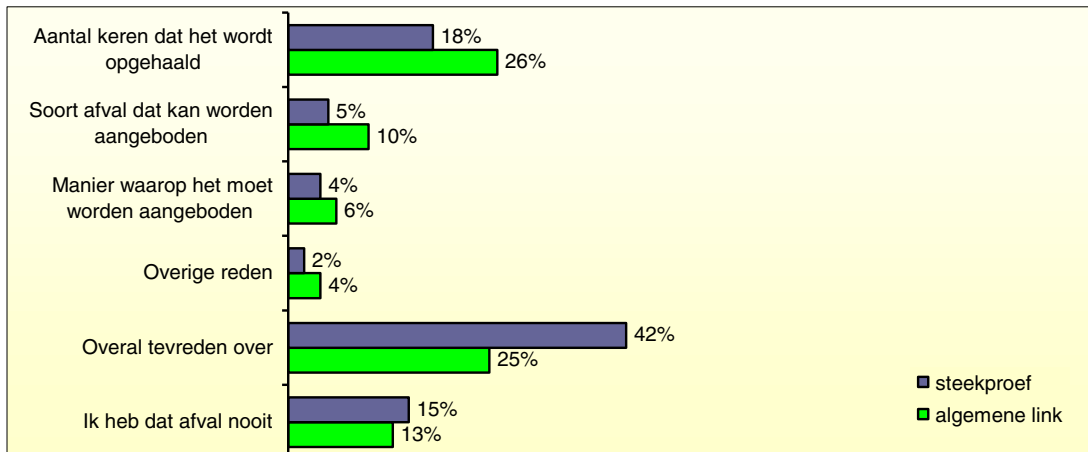


* alleen de steekproef

* mensen die geen grof huishoudelijk afval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

Bewoners buiten de bebouwde kom zijn iets negatiever over het ophalen van grof huishoudelijk afval (6,8) dan gemiddeld (alleen de steekproef). Naar huishoudenstype en leeftijd zijn de verschillen in beoordeling klein.

Aspecten waarover bewoners minder tevreden zijn als het gaat om het inzamelen van grof huishoudelijk afval, in procenten (N= 754)*



* mensen die geen grof huishoudelijk afval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

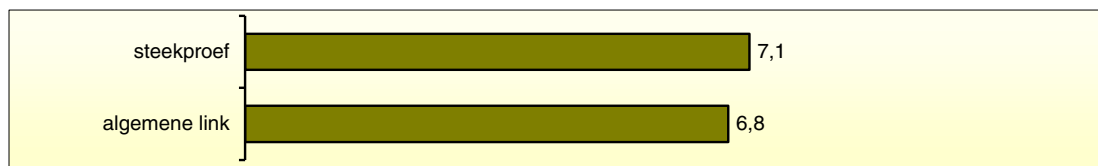
De bewoners die de enquête via de algemene link hebben ingevuld, zijn minder positief over de inzameling van grof huishoudelijk afval dan de bewoners in de steekproef. Van de respondenten uit de steekproef is ruim 40% tevreden over hoe dit verloopt, van de andere respondenten 25%. De frequentie waarmee het grof huishoudelijk afval wordt ingezameld, is het belangrijkste pijnpunt, genoemd door 18-26% van de respondenten. Bewoners die nog iets anders hebben opgemerkt over het inzamelen van grof huishoudelijk afval, willen liever dat dit vaker wordt opgehaald of men brengt het zelf weg. Bewoners geven aan dat de dagen waarop het grof huishoudelijk afval wordt opgehaald vaak niet overeenkomen met de dagen waarop men hier behoefte aan heeft. Enkele bewoners geven specifiek aan de gemeente erg kritisch te vinden ten aanzien van het accepteren van grof huishoudelijk afval.

5. Grof snoeiafval

Grof snoeiafval wordt vijf keer per jaar opgehaald. Aan het aanbieden van grof snoeiafval zijn eveneens regels gebonden die men kan vinden op de afvalkalender. Grof snoeiafval kan ook worden ingeleverd bij de milieustraat. In het onderzoek is niet ingegaan op de mogelijkheid van de bewoners het grof snoeiafval zelf te composteren.

Tevredenheid over de inzameling van grof snoeiafval

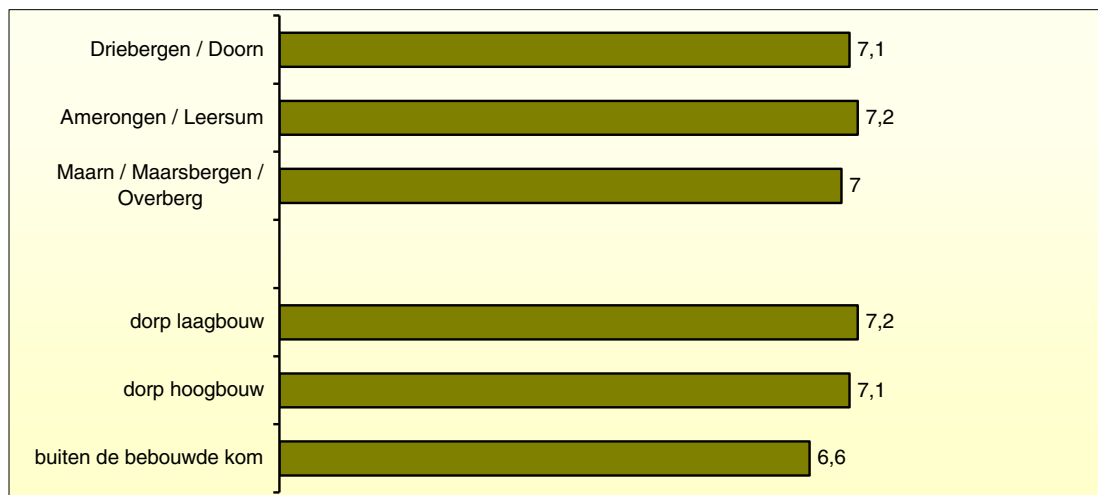
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van grof snoeiafval (N=*539)



* mensen die geen grof snoeiafval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

De bewoners waarderen de inzameling van het grof snoeiafval in de gemeente eveneens met een voldoende. De respondenten in de steekproef geven gemiddeld een 7,1, de bewoners die via de algemene link hebben meegedaan een 6,8.

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van grof snoeiafval, naar woonplaats en woonsituatie (N=316*)

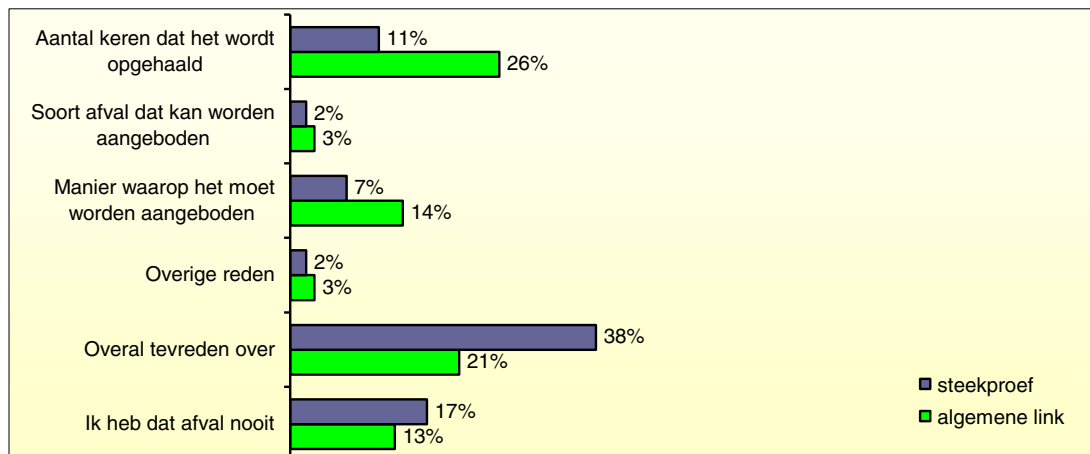


* alleen de steekproef

* mensen die geen grof snoeiafval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

Bewoners die buiten de bebouwde kom wonen, zijn iets minder positief over het ophalen van grof snoeiafval (6,6), net als bij het ophalen van grof huishoudelijk afval. De overige verschillen naar kern en naar woonsituatie, evenals de verschillen naar leeftijd en huishoudentype zijn minimaal.

Aspecten waarover bewoners minder tevreden zijn als het gaat om het inzamelen van grof snoeiafval, in procenten (N= 754*)



* mensen die geen grof snoeiafval hebben, zijn buiten beschouwing gelaten

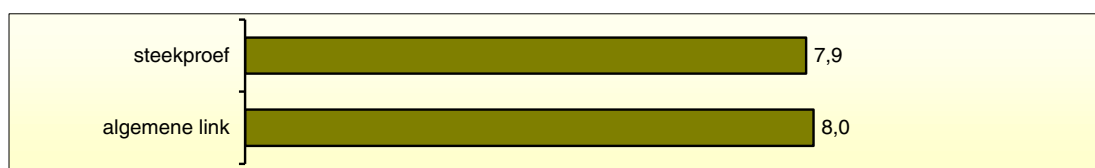
Vier op de tien bewoners uit de steekproef zijn tevreden over de inzameling van het grof snoeiafval, bij de bewoners die via de algemene link hebben meegewerkt, is dat 21%. Daarnaast geeft één op zes bewoners aan nooit grof snoeiafval te hebben. Bewoners die minder tevreden zijn over het inzamelen van grof snoeiafval, hebben veelal moeite met het aantal keren dat het wordt opgehaald (11-26%) en met de manier waarop het moet worden aangeboden (7-14%). Bewoners die via de algemene link hebben gereageerd, hebben deze punten vaker dan gemiddeld genoemd.

6. Papier en karton

Papier en karton worden opgehaald bij bewoners die beschikken over een eigen minicontainer. Bewoners met een laagbouwwooning in de dorpen hebben zo'n container, maar ook een deel van de bewoners van het buitengebied. Voor de bewoners van de hoogbouw en voor het overgrote deel van de bewoners van het buitengebied zijn verzamelcontainers in de wijk voorhanden om papier in te zamelen.

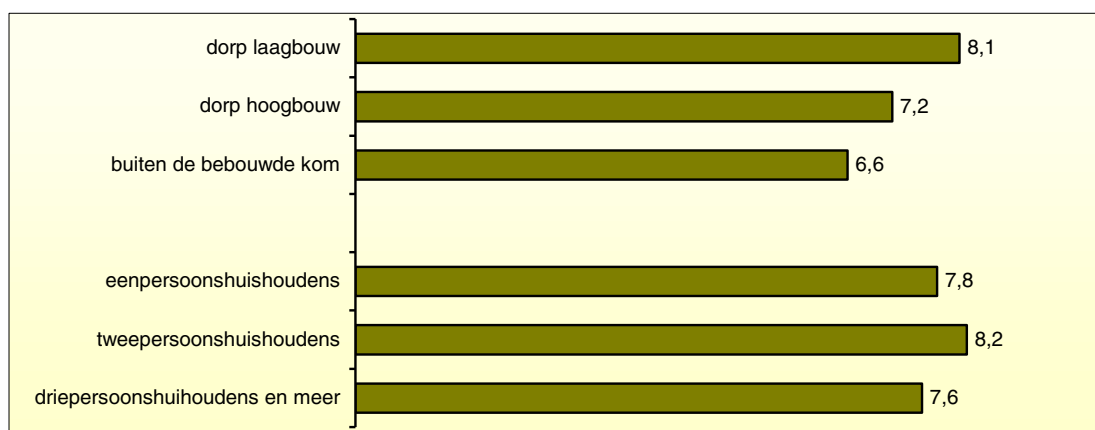
Tevredenheid over de inzameling van papier en karton

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van papier en karton (N=793)



Bewoners laten zich heel positief uit over de inzameling van papier en karton. Gemiddeld krijgt de afvalinzameling hiervan een 7,9 van de bewoners uit de steekproef en een 8,0 van de bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld. Driekwart geeft een 8 of hoger en slechts 7% heeft een onvoldoende gegeven.

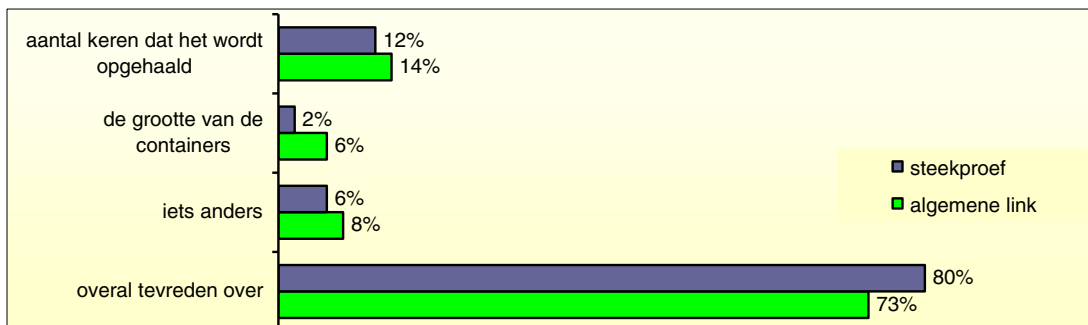
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van papier en karton, naar woonsituatie en huishoudentype (N=491*)



* alleen de steekproef

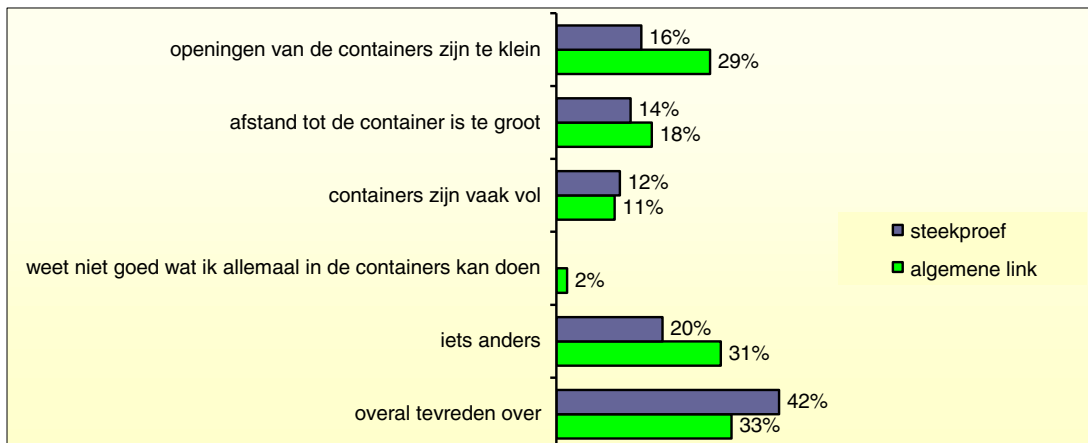
Bewoners buiten de bebouwde kom laten zich het meest negatief uit over de afvalinzameling van papier en karton. Zij geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Bewoners van de laagbouw in de kernen zijn het meest positief hierover (8,1). Naar woonplaats is er geen enkel verschil in oordeel, naar leeftijdsgroep zijn de verschillen minimaal.

Aspecten van de inzameling van papier en karton, waarover bewoners met een mini-container minder tevreden zijn, in procenten (N=668)



Het aandeel bewoners dat punten naar voren heeft gebracht waarover men minder is te spreken als het gaat om de inzameling van papier en karton, is beperkt. Het aantal keren dat papier en karton worden opgehaald, is het meest naar voren gebracht (12-14%). Bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, zijn iets minder te spreken over de grootte van de containers (6%). Sommige bewoners hebben nog andere aspecten naar voren gebracht waarover men minder te spreken is, zoals het vroege tijdstip waarop de containers worden opgehaald, het probleem dat grote dozen niet passen in de container en dat alles wat naast de container staat niet wordt meegenomen. Enkele bewoners geven aan dat de container te groot of juist te klein is en dat de container niet altijd wordt geleegd.

Aspecten van de inzameling van papier en karton, waarover bewoners die gebruik maken van een verzamelcontainer minder tevreden zijn, in procenten (N=140)



Veel bewoners die gebruik maken van een verzamelcontainer zijn tevreden over alle aspecten van het inzamelen van papier en karton (33-42%), al is dit percentage wel veel lager dan bij de gebruikers van een minicontainer voor papierinzameling (73-80%). Dat betekent dat ruim de helft van de bewoners, die voor de inzameling van papier en karton gebruik maakt van een verzamelcontainer, één of meer aspecten naar voren gebracht heeft, waarover men minder tevreden is. Deze bewoners hebben vooral moeite met de openingen van de containers die men te klein vindt. Dit is door één op de zes bewoners uit de steekproef naar voren gebracht en door ruim een kwart van de bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld. Daarnaast vindt 14% tot 18% van de bewoners de afstand tot de container te groot en is één op de tien bewoners van mening dat de containers vaak vol zijn. Dat laatste punt wordt iets vaker dan gemiddeld genoemd door bewoners van Driebergen-Rijsenburg en Doorn.

Enkele bewoners hebben nog andere redenen naar voren gebracht waarover men ontevreden is, zoals: de klep klemt, de klep is vlijmscherp en het kost veel kracht om de klep open te krijgen. Daarnaast geven sommige bewoners aan het papier zelf weg te brengen naar scholen en dergelijke. Enkele bewoners zijn van mening dat de containers vaker mogen worden geleegd of dat men zelf over een container voor papier zou willen beschikken.

Wanneer bewoners van het buitengebied concreet de vraag voorgelegd krijgen of men zelf over een mini-container zou willen beschikken, dan zou de helft van hen dit willen (48%). Ruim een derde vindt het geen probleem om het papier zelf weg te brengen naar een verzamelcontainer (36%) en één op de zes bewoners geeft aan geen papier te willen scheiden (16%).

Bedrag voor het goede doel

Verenigingen die in de gemeente Utrechtse Heuvelrug helpen met het inzamelen van papier, krijgen per kilo een subsidiebedrag. Diverse scholen, stichtingen, instellingen en kerken maken van deze mogelijkheid gebruik. De bewoners is gevraagd wat ze hiervan vinden.

Oordeel over het subsidiebedrag dat gaat naar verenigingen en dergelijke voor het inzamelen van papier, in procenten (N=817)



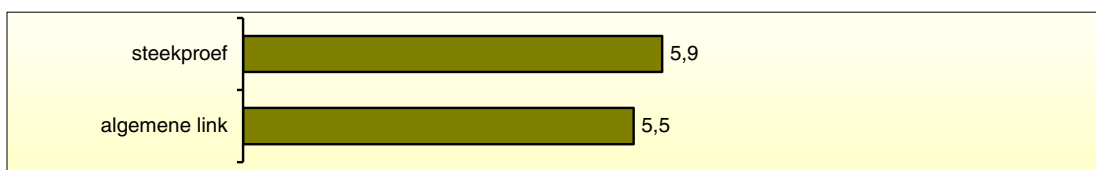
Negen op de tien bewoners vinden het goed dat verenigingen een subsidiebedrag krijgen per kilo ingezameld oud papier. Een klein deel maakt het niet uit. Een nog kleiner deel is het niet eens met deze vorm van subsidiëren, veelal omdat men van mening is dat dit iedereen ten goede zou moeten komen. Daarnaast geven enkele bewoners specifiek aan dat men moeite heeft met het op deze manier subsidiëren van kerkelijke instellingen.

7. Kunststof afval

Het gescheiden inzamelen van kunststof afval (kunststof verpakkingen, kunststof flessen zonder statiegeld en dergelijke) zorgt ervoor dat er minder afval hoeft te worden verbrand, waardoor het milieu minder wordt belast. Daarnaast kan kunststof afval opnieuw worden gebruikt. De gemeente krijgt een vergoeding voor het ingezamelde kunststof afval. In de gemeente staan oranje Plastic Hero-containers waar bewoners hun kunststof afval in kunnen doen.

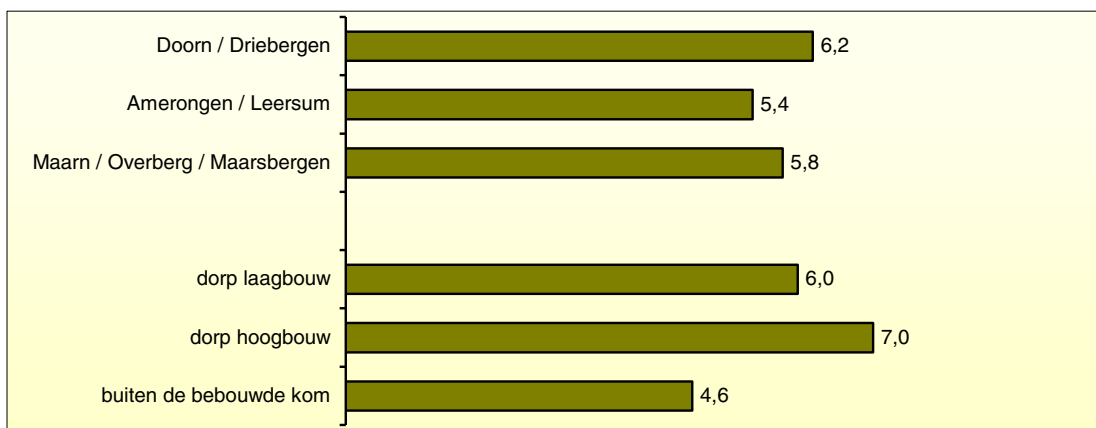
Tevredenheid over de inzameling van kunststof

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van kunststof (N=773)



Bewoners zijn duidelijk minder te spreken over de wijze waarop kunststof wordt ingezameld in de gemeente Utrechtse Heuvelrug dan over de inzameling van andere vormen van afval. Gemiddeld krijgt de afvalinzameling van kunststof een 5,9 van de bewoners uit de steekproef en een 5,5 van de bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld. Van de bewoners uit de steekproef heeft 40% hiervoor een onvoldoende gegeven. Toch beoordeelt ruim een kwart (28%) de afvalinzameling van kunststof met een 8 of hoger.

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van kunststof, naar woonplaats en woonsituatie (N=469*)

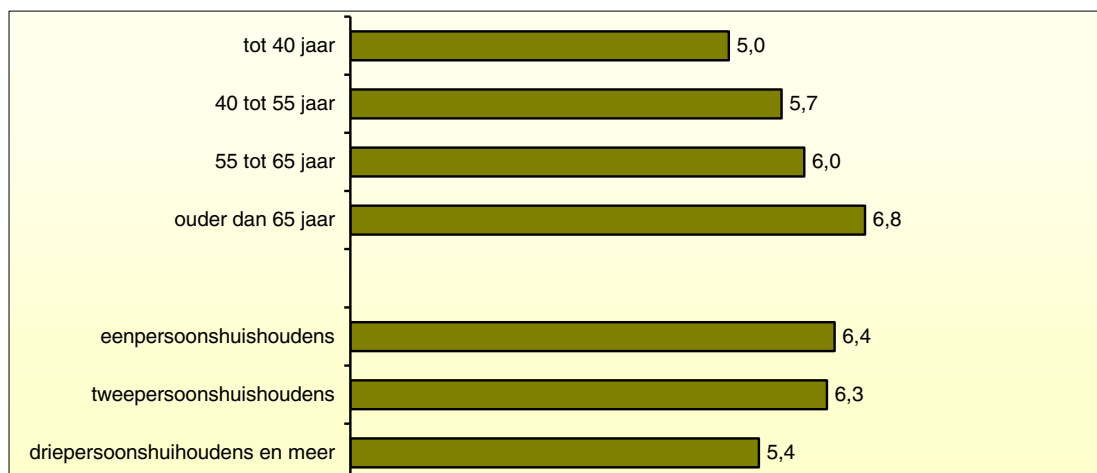


* alleen de steekproef

Er zijn duidelijke verschillen in beoordeling van het kunststof afval tussen de kernen. Bewoners van Amerongen laten zich met een 5,4 veel negatiever uit over de inzameling van kunststof dan bewoners van Doorn en Driebergen die dit met een 6,2 voldoende vinden.

Het zijn vooral bewoners van het buitengebied die zeer ontevreden zijn over de inzameling van kunststof, gezien de ruime onvoldoende die zij hiervoor geven (4,6). Bewoners in de hoogbouw zijn met een 7,0 het meest te spreken hierover.

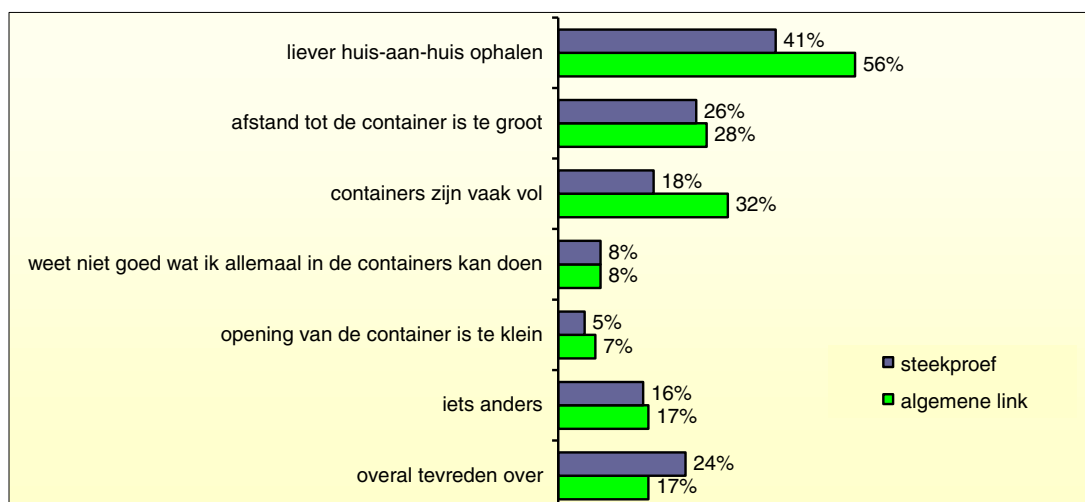
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van kunststof, naar leeftijd en huishoudenstype (N=469*)



* alleen de steekproef

Naar leeftijd valt op dat hoe ouder, hoe positiever men is over de kunststof afvalinzameling. Bewoners tot 40 jaar geven gemiddeld een 5,0 als rapportcijfer en dit loopt op tot een 6,8 door bewoners van 65 jaar en ouder. Huishoudens met drie personen of meer laten zich ook negatiever uit over de kunststof afvalinzameling (5,4). Eén- en tweepersoonshuishoudens geven hiervoor (nog net) een voldoende.

Aspecten van de kunststof inzameling, waarover bewoners minder tevreden zijn, in procenten (N=823)



Driekwart van de bewoners uit de steekproef heeft een aspect naar voren gebracht waarover men minder tevreden is. Bewoners die de enquête via de algemene link hebben ingevuld, hebben dit nog vaker gedaan. De bewoners die niet tevreden zijn over de inzameling van kunststof afval, zouden het liefst willen dat dit huis-aan-huis wordt opgehaald. Vier op de tien bewoners uit de steekproef hebben dit aangegeven en ruim de helft van de bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld. Andere aspecten die vaker naar voren zijn gebracht, zijn de afstand tot de container (26%) en containers die vaak vol zijn (18%). Deze aspecten spelen in alle kernen in vergelijkbare mate een rol.

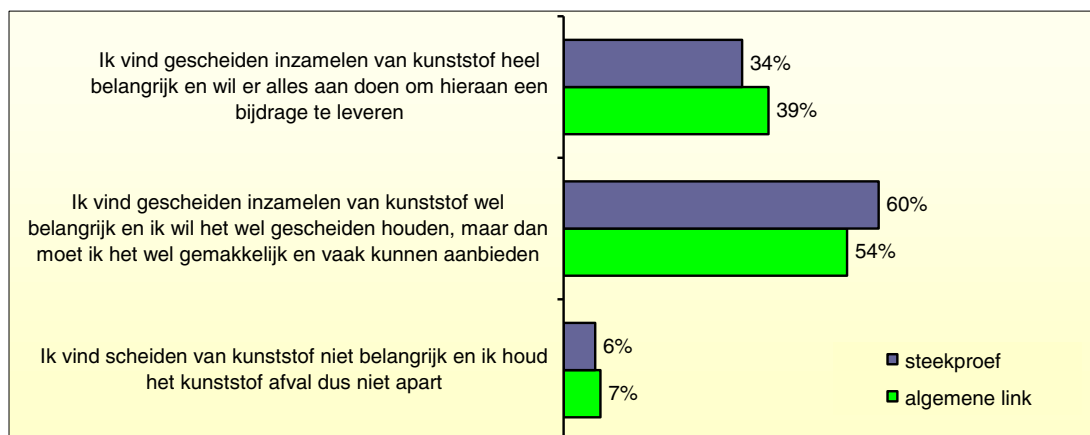
Van de bewoners heeft 8% aangegeven niet te weten wat er allemaal in de container mag en 5% vindt de opening te klein. Bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, geven vaker aan dat de container vol is.

De redenen die bewoners zelf nog naar voren hebben gebracht (genoemd door 16-17% van de bewoners), zijn veelal terug te voeren op onbekendheid van de plek waar de minicontainers staan en met wat er in moet. Daarnaast missen sommige bewoners zakken of minicontainers aan huis waarin het plastic kan worden verzameld. Men geeft aan dat dit in andere gemeenten wel wordt aangeboden. Enkele bewoners vinden het bij de containers een bende of men vindt de container stinken. Ook plaatsen bewoners vraagtekens bij het nut van plastic afval scheiden. Geruchten dat het beter is om plastic bij het restafval te doen en dit pas later machinaal te scheiden (nascheiding) maakt enkele bewoners onzeker over het nut van het scheiden van plastic afval.

Belang van het scheiden van kunststof

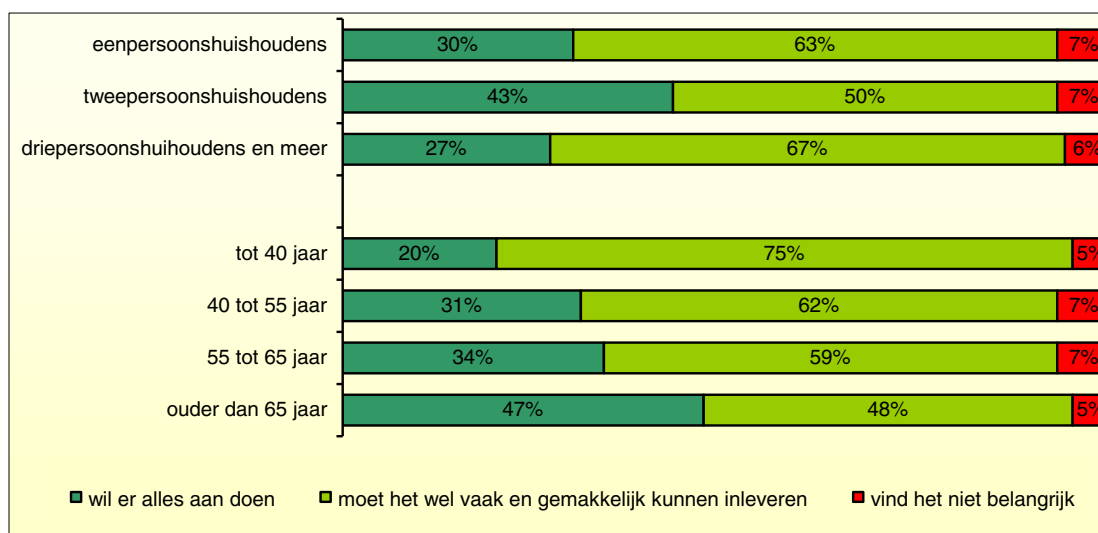
Bewoners hebben drie stellingen voorgelegd gekregen over het gescheiden aanbieden van plastic afval met de vraag welke het meest op hen van toepassing is.

Belang van en de bereidheid tot het scheiden van kunststof, in procenten (N=805)



De bereidheid om kunststof afval te scheiden is er zeker bij de bewoners. Van alle respondenten heeft maar 6-7% aangegeven dit niet belangrijk te vinden en het om deze reden ook niet te scheiden. De overige bewoners vinden het scheiden van kunststof afval wel belangrijk en willen het ook wel gescheiden aanbieden, maar dan moet dit wel gemakkelijk en vaak kunnen (60%). Eén op de drie bewoners vindt het scheiden van kunststof afval zo belangrijk dat men hier alles aan wil doen.

Belang van en de bereidheid tot het scheiden van kunststof, naar leeftijd en huishoudenstype, in procenten (N=497)*



* alleen de steekproef

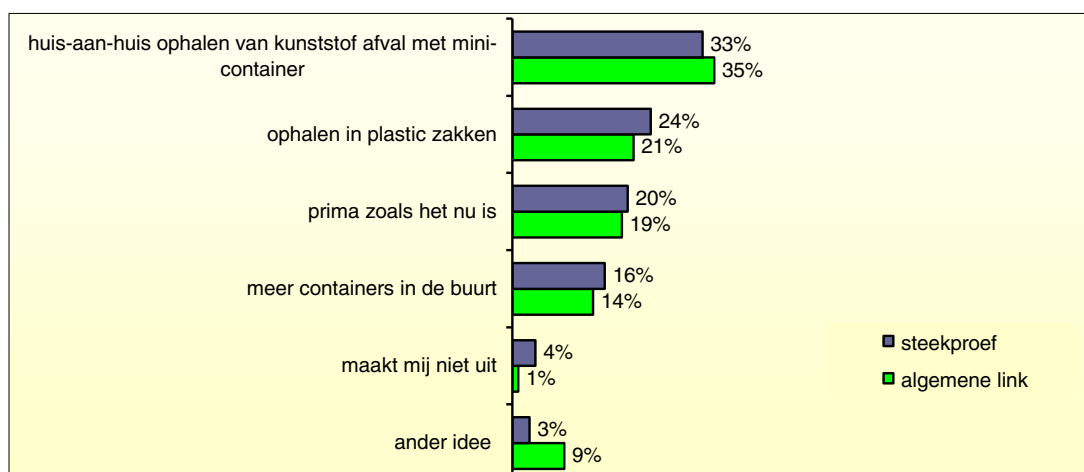
De bereidheid om kunststof afval te scheiden, neemt toe naarmate bewoners ouder zijn. Van de bewoners tot 40 jaar wil 20% er alles aan doen om kunststof te scheiden, onder de 65-plussers is dit bijna de helft. De jongere leeftijdsgroepen hebben vaker aangegeven het kunststof afval wel te willen scheiden, mits het gemakkelijk en vaak kan worden aangeboden.

Naar huishoudenssamenstelling hebben vooral tweepersoonshuishoudens ‘meer over’ voor het scheiden van kunststof afval. Het aandeel bewoners dat geen belang hecht aan het scheiden van kunststof afval verschilt echter nauwelijks naar leeftijd of huishoudenssamenstelling.

Wijze van inzameling van kunststof

Bewoners hebben de vraag gekregen op welke manier zij het liefst kunststof afval willen aanbieden.

Voorkeur van bewoners voor het aanbieden van kunststof, in procenten (N=813)



Bewoners geven over het algemeen de voorkeur aan een andere manier van afvalinzameling van kunststof. Eén op de vijf bewoners vindt het goed zoals het nu is en nog eens 4% maakt het niet uit. Dit betekent dat driekwart van de bewoners de voorkeur geeft aan een andere manier van kunststof afvalinzameling. Het laten ophalen van plastic afval geniet de meeste voorkeur: een derde wil dit het liefste met mini-containers en een kwart geeft de voorkeur aan plastic zakken. Aan meer containers in de buurt geeft één op de zes bewoners de voorkeur. Het verschil tussen bewoners uit de steekproef en bewoners die via de algemene link de vragenlijst hebben ingevuld, is daarbij niet groot.

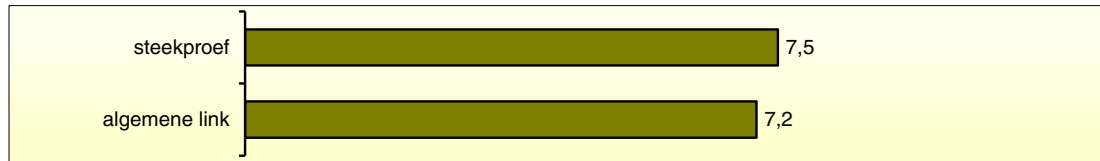
De bewoners die nog een ander idee hebben geopperd, wijzen onder andere op de mogelijkheid van nascheiden, dat wil zeggen dat kunststof verpakkingen bij het restafval worden gedaan en na het inzamelen machinaal uit het restafval worden gehaald. Dit is door enkele bewoners genoemd. Daarnaast heeft men creatieve ideeën om de grijze container voor beide stromen te gebruiken door bijvoorbeeld een scheidingswand aan te brengen (duo-bak) of door het gebruik van verschillende kleuren zakken. De mogelijkheid om plastic te pletten, zou volgens een aantal bewoners ook uitkomst bieden evenals minder gebruik van plastic verpakkingsmateriaal.

8. Glas

In de gemeente Utrechtse Heuvelrug staan containers waar de bewoners hun lege glazen potten en flessen naartoe kunnen brengen.

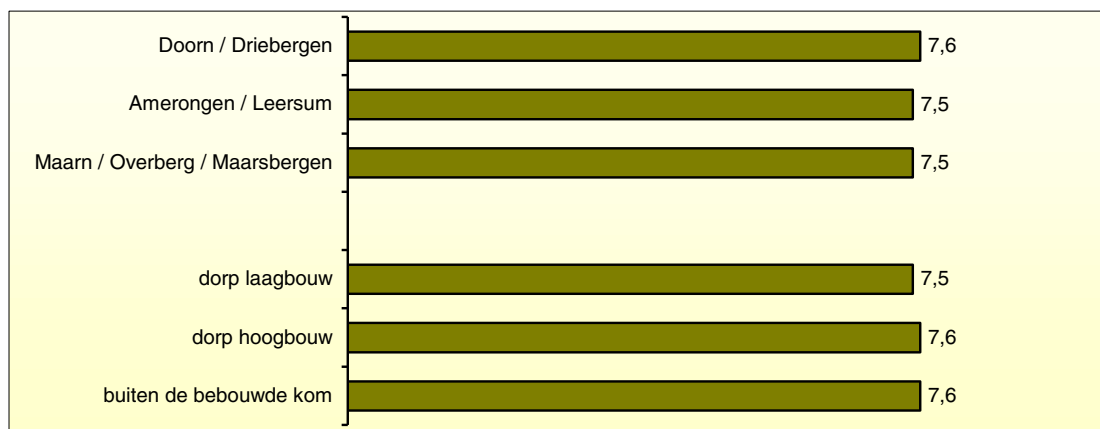
Tevredenheid over de inzameling van glas

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van glas (N=775)



Bewoners zijn positief gestemd over de wijze waarop het glas wordt ingezameld, gezien de 7,5 die zij hiervoor als rapportcijfer geven. Bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, geven met een 7,2 net een iets lager cijfer, maar nog steeds ruim voldoende. Circa de helft van de bewoners geeft een 8 of hoger (56%), slechts 4% geeft een onvoldoende.

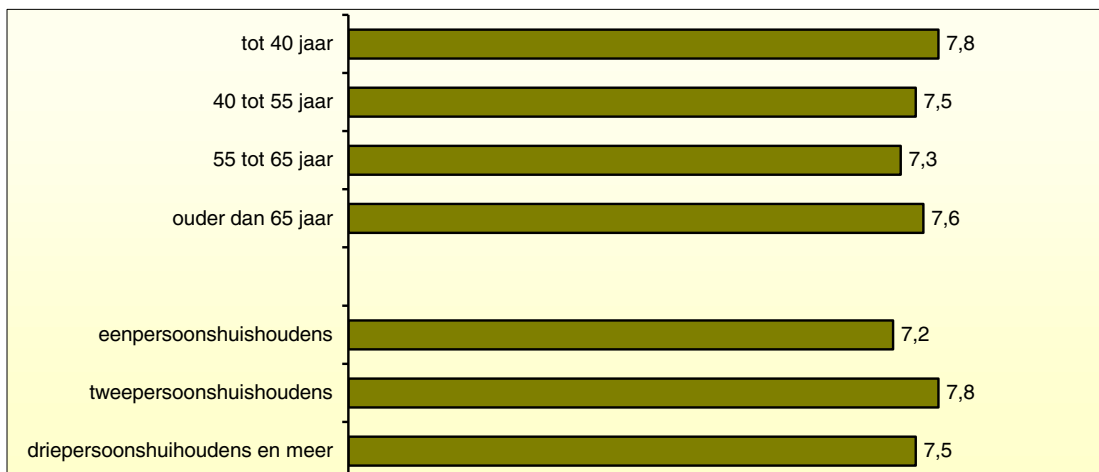
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van glas, naar woonplaats en woonsituatie (N=488*)



* alleen de steekproef

Het oordeel over de wijze waarop het glas wordt ingezameld, verschilt niet naar kern of woonsituatie.

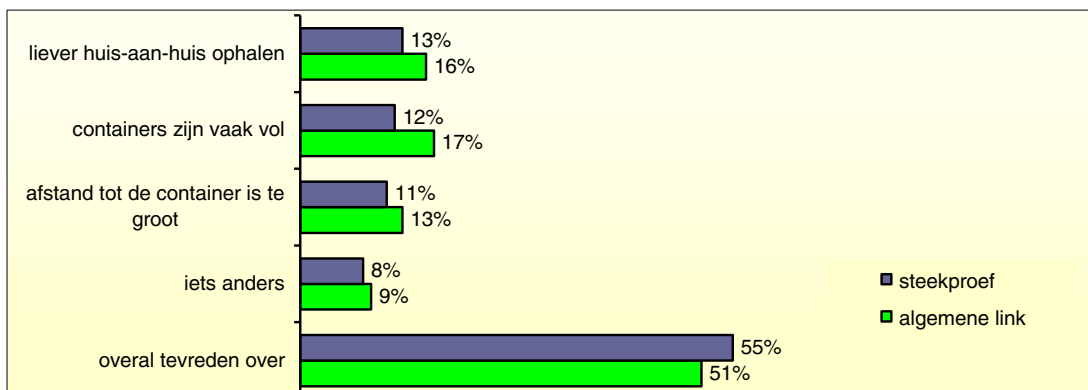
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van glas, naar leeftijd en huishoudenstype (N=488*)



* alleen de steekproef

Naar leeftijd en naar huishoudenstype varieert het oordeel enigszins. Bewoners tot 40 jaar en tweepersoonshuishoudens zijn het meest positief over de inzameling van glas. Bewoners van 55 tot 65 jaar en eenpersoonshuishoudens geven een iets lager cijfer, maar nog steeds een ruime voldoende.

Aspecten van de glaszameling, waarover bewoners minder tevreden zijn, in procenten (N=823)



Meer dan de helft van de bewoners is over alle aspecten van het inzamelen van glas tevreden. Dat betekent dat bijna de helft van de bewoners aspecten naar voren gebracht waarover men minder tevreden is. Bewoners geven onder andere aan dat men liever heeft dat het glas huis-aan-huis wordt opgehaald (13%), de containers vaak vol zijn (12%) en de afstand tot de container te groot is (11%). Bewoners uit Driebergen-Rijsenburg, Leersum en Maarn geven iets vaker dan gemiddeld aan dat de containers vaak vol zijn (20-25%) maar het verschil met de andere kernen is beperkt (en het gaat om kleine absolute aantallen).

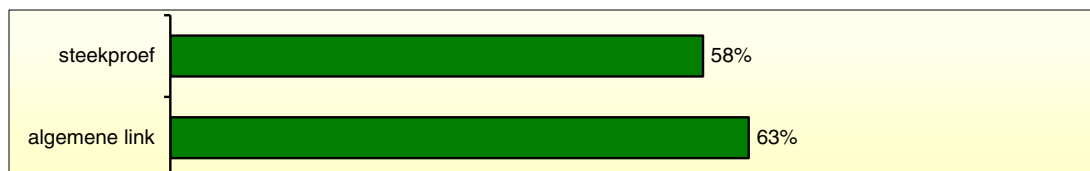
Bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, brengen deze aspecten nog iets vaker naar voren. Bewoners die zelf nog iets anders naar voren hebben gebracht (8-9%), wijzen daarbij vooral op het glas dat rond de glasbakken ligt. Het komt bijvoorbeeld wel eens voor dat grote stukken glas, zoals vazen en dergelijke niet in de container passen en naast de container worden geplaatst.

9. Textiel

Het apart inzamelen van textiel beperkt de hoeveelheid restafval en is vanwege de mogelijkheden voor recycling goed voor het milieu. De respondenten is gevraagd of men weet dat alle textiel groter dan een zakdoek, al dan niet versleten, kan worden ingeleverd. Ook is gevraagd hoe men de textielinzameling in de gemeente Utrechtse Heuvelrug zoals het nu gebeurt, beoordeelt. Om de motivatie voor het scheiden van textielafval in kaart te brengen, zijn tot slot enkele stellingen hierover voorgelegd met de vraag welke daarvan het meest van toepassing is.

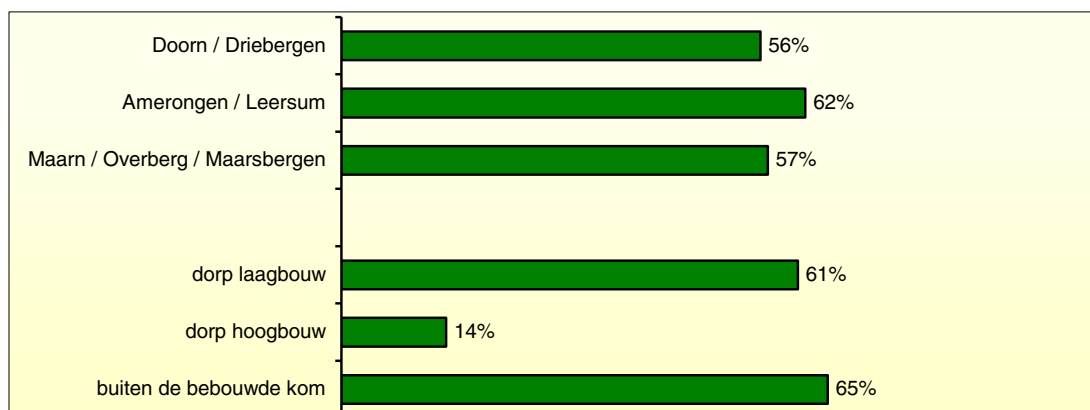
Bekendheid met het apart inzamelen van textiel

Percentage bewoners dat bekend is met het feit dat alle textiel kan worden ingeleverd, in procenten (N=804)



Circa zes van de tien bewoners geven aan bekend te zijn met het feit dat alle textiel, groter dan een zakdoek, al dan niet versleten, kan worden ingeleverd en apart wordt ingezameld. Het verschil tussen de bewoners in de steekproef (58%) en de bewoners die via de algemene link hebben meegedaan (63%), is op dit punt niet groot.

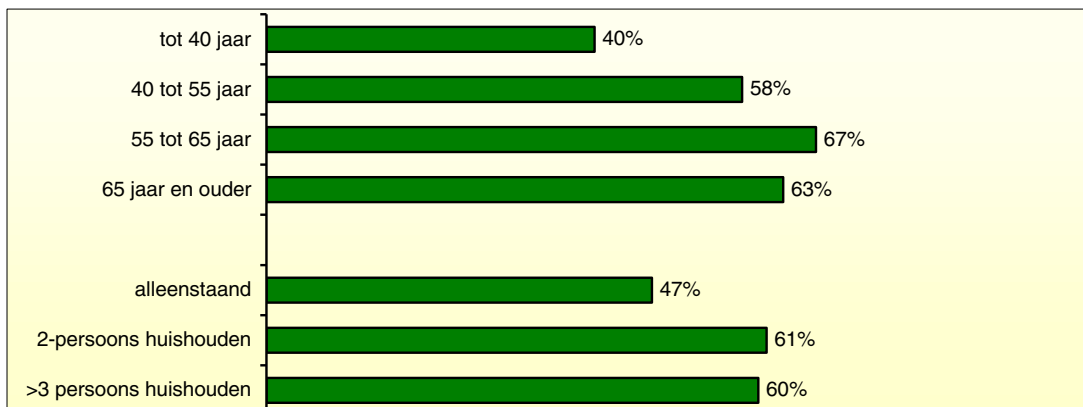
Percentage bewoners dat aangeeft bekend te zijn met het feit dat alle textiel kan worden ingeleverd, naar plaats en woonsituatie*, in procenten (N=804)



* alleen de steekproef

Het verschil tussen de kernen is klein. Opmerkelijk is de relatief lage bekendheid van deze mogelijkheid bij bewoners van hoogbouwwoonings.

Percentage bewoners dat bekend is met het feit dat alle textiel kan worden ingeleverd, naar leeftijdsgroep en huishoudenstype* (N=502)

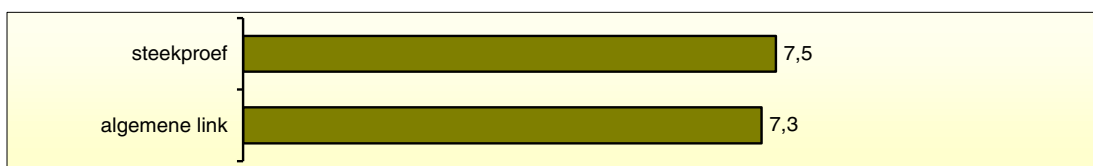


* alleen de steekproef

Het verschil in bekendheid naar leeftijdsgroep is significant. De bekendheid met de mogelijkheid om textiel in te leveren, is onder jongeren tot 40 jaar veel minder bekend (40%) dan gemiddeld. Ook alleenstaanden zijn minder bekend met deze mogelijkheid (47%).

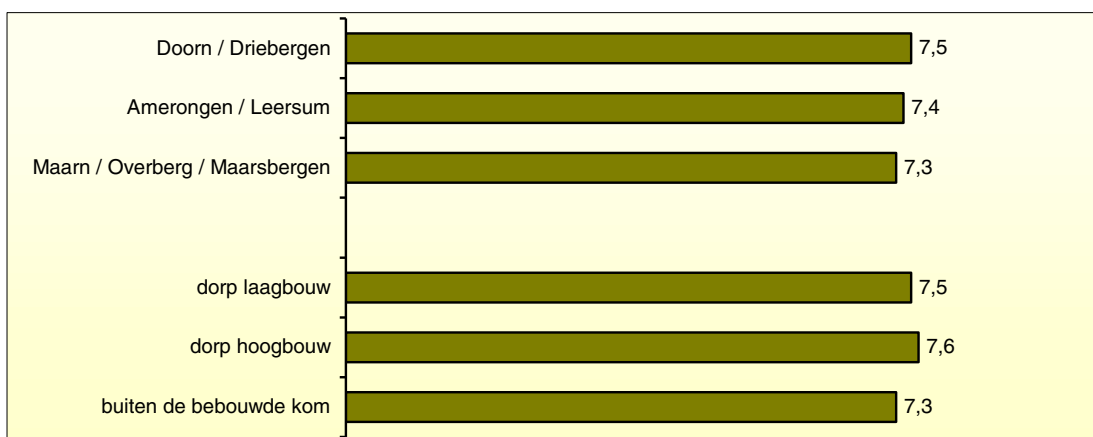
Rapportcijfer voor de inzameling van textiel

Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van textiel (N= 779)



De inzameling van textiel wordt door de bewoners gewaardeerd met gemiddeld een ruime voldoende, zowel in de steekproef (7,5) als bij de algemene link (7,5). Van alle respondenten geeft 39% een 8 en 29% een 7. Daarnaast heeft 7% een onvoldoende gegeven.

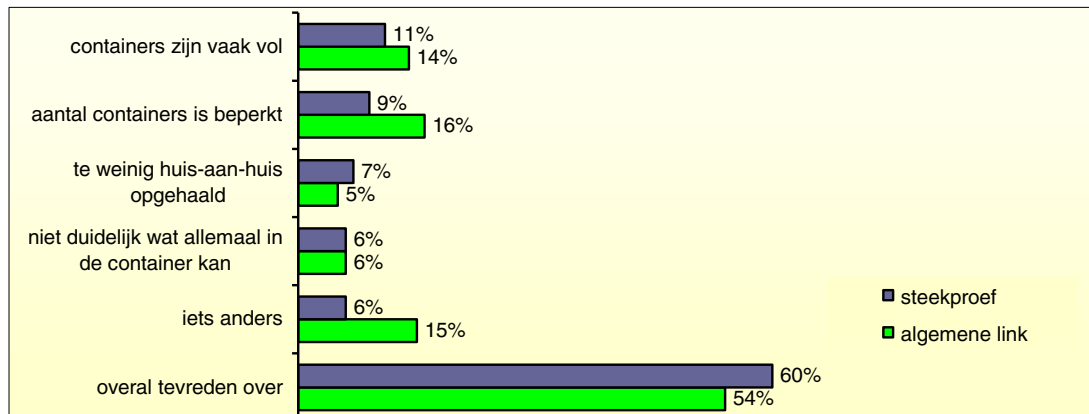
Gemiddeld rapportcijfer voor de inzameling van textiel, naar woonplaats en woonsituatie (N=479*)



* alleen de steekproef

Er zijn geen significante verschillen in beoordeling tussen de doelgroepen. De waardering is over de hele linie positief.

Aspecten van de textielinzameling, waarover bewoners minder tevreden zijn, in procenten (N=823)



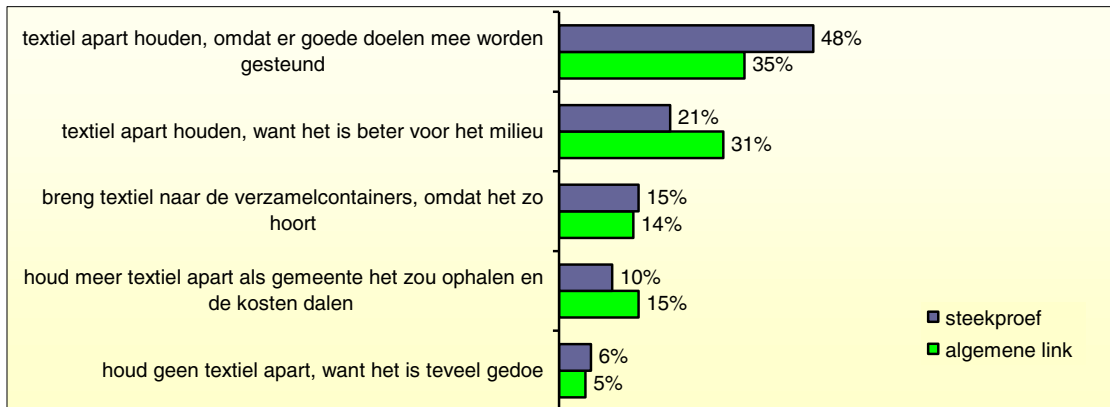
Het merendeel van de bewoners heeft, als het gaat om de inzameling van textiel, geen punten aangegeven waarover men minder tevreden is. De punten die het meest zijn genoemd, zijn te volle containers en het beperkte aantal containers. Beide aspecten worden door circa 10% tot 15% van de bewoners naar voren gebracht. De bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, zijn hierover iets minder vaak tevreden, dan bewoners uit de steekproef. Het probleem van de "volle" containers is iets meer dan gemiddeld naar voren gebracht door bewoners van Amerongen en Maarn (genoemd door circa 20%, maar het gaat hierbij om kleine absolute aantallen). Het probleem speelt minder in Doorn en Driebergen (circa 8%). Daarnaast vindt ongeveer 6% van de bewoners dat er te weinig huis-aan-huis wordt opgehaald en/of dat niet helemaal duidelijk is welk textiel er in de container kan worden gegooid.

In de antwoordcategorie "iets anders" zijn naast de bovengenoemde punten onder andere nog de volgende punten naar voren gebracht door enkele bewoners:

- de containers zouden soms worden verplaatst
- als wordt afgesproken dat men (de ophalende partij) komt, komt men soms niet
- niet altijd duidelijk waar het textiel naar toe gaat / welk maatschappelijk doel wordt gediend. Een enkeling geeft aan oude kleding zelf naar een eigen gekozen doel te brengen
- huis-aan-huis ophalen kost te veel geld en is niet effectief
- het textiel wordt te weinig opgehaald en daardoor verdwijnt het bij het restafval
- "versleten" spullen worden volgens sommige bewoners niet meegenomen, waar moeten die dan naar toe?

Motivatie om textiel apart in te zamelen

Al dan niet apart inzamelen van textiel: welke stelling is het meest op u van toepassing, in procenten (N=807)



Het maatschappelijke doel is de belangrijkste beweegreden om textiel apart in te leveren. Bijna de helft (48%) van de bewoners in de steekproef en een derde (35%) van de bewoners die via de algemene link hebben meegewerkt, vinden dat deze motivatie het best bij hen past. Het milieu komt op de tweede plaats (resp. 21% en 31%). Eén op de zeven mensen levert textielafval in bij de verzamelpunten omdat het nu eenmaal zo hoort. Voor 10% tot 15% zou een financiële prikkel een reden kunnen zijn om meer textiel apart te houden, bijvoorbeeld als de gemeente het ophalen van textiel zou overnemen en de opbrengst zou gebruiken om de afvalstoffenheffing te verlagen. Slechts een klein aandeel (5-6%) van de bewoners vindt het apart houden van textiel teveel gedoe en doet daar dan ook (vrijwel) niet aan.

De verschillen tussen de doelgroepen zijn niet significant, maar laten hier en daar wel relevante verschillen zien:

Zo hanteren bewoners die buiten de bebouwde kom wonen, vaker dan gemiddeld als motivatie dat maatschappelijke doelen worden gediend of omdat het werkgelegenheid oplevert (58%). Mensen die in de hoogbouw wonen, gaan meer dan gemiddeld voor verlagings van de afvalstoffenheffing en vinden het vaker teveel gedoe om textiel apart te houden. De verschillen naar plaats zijn klein.

Jongere bewoners (tot 40 jaar) kiezen er vaker dan gemiddeld voor om het textielafval door de gemeente te laten ophalen en de opbrengst daarvan ten goede te laten komen aan een verlagings van de afvalstoffenheffing. Het milieu speelt in deze leeftijdsgroep een minder belangrijke rol.

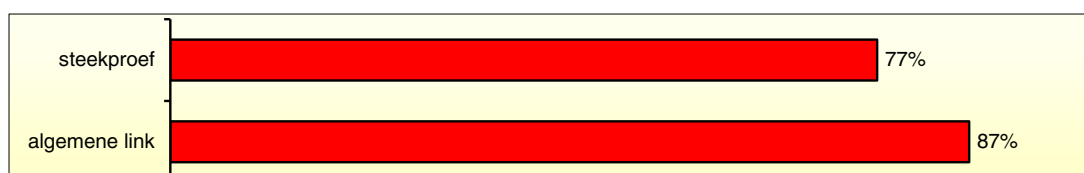
Ook eenpersoonshuishoudens vinden het vaker teveel gedoe om textiel te scheiden en worden meer geprikkeld door kostenverlaging en minder door milieuoverwegingen.

10. De Milieustraat

De inwoners van de gemeente Utrechtse Heuvelrug kunnen gebruik maken van twee milieustraten. Er is een milieustraat aan de Velperengh in Doorn, waar de bewoners uit de westkant van de gemeente naar toe kunnen. De bewoners van Amerongen, Leersum en Overberg kunnen naar de milieustraat in Rhenen. De gemeente Utrechtse Heuvelrug is deels eigenaar van deze milieustraat, voortkomend uit de situatie van vóór de gemeentelijke herindeling. Om deze investering rendabel te houden, worden de bewoners aan de oostkant van de gemeente gestimuleerd om van deze milieustraat gebruik te maken.

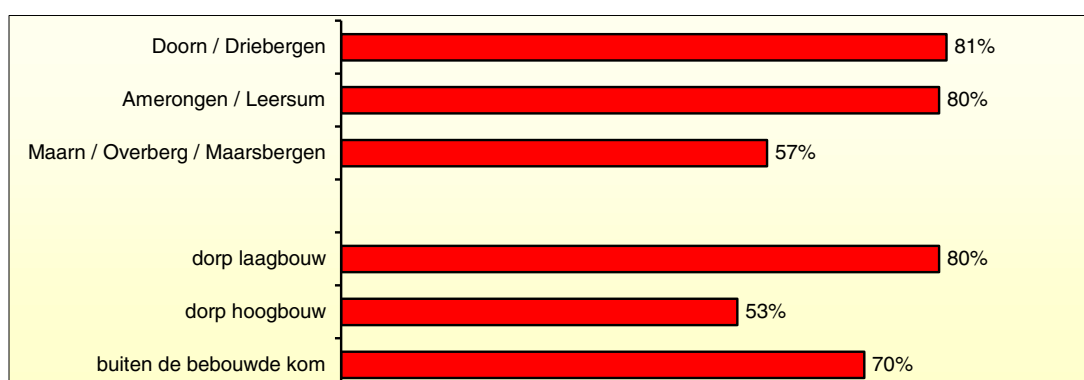
Gebruik van de Milieustraat

Percentage bewoners dat gebruik maakt van één van de milieustraten in Utrechtse Heuvelrug, in procenten (N=823)



De meeste bewoners maken wel eens gebruik van één van de milieustraten van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Van de bewoners in de steekproef is dat 77%, van de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd 87%. Daarbij wordt de milieustraat in Doorn vaker gebruikt dan de milieustraat in Rhenen. Van de bewoners in de steekproef maakt 55% wel eens gebruik van de milieustraat in Doorn en gaat 23% wel eens naar de milieustraat in Rhenen.

Percentage bewoners dat gebruik maakt van één van de milieustraten in Utrechtse Heuvelrug, naar plaats en woonsituatie*, in procenten (N=510)

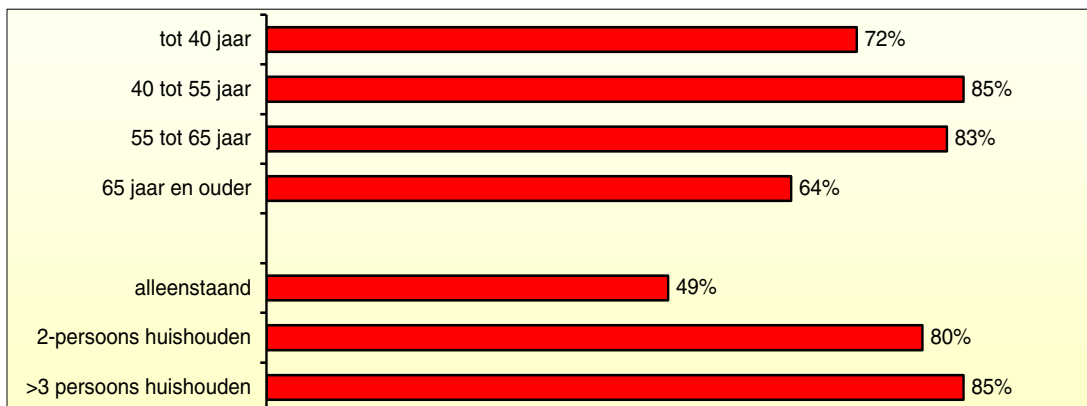


* alleen de steekproef

Het verschil tussen de kernen en de woningtypen is opmerkelijk. Van de bewoners van Doorn en Driebergen en van Amerongen en Leersum komt circa 80% wel eens in één van de milieustraten, van de bewoners van de overige kernen is dat niet meer dan 57%. Met name vanuit Maarsbergen is het bezoek aan de milieustraat veel lager dan gemiddeld (47%).

Daarbij gaan de bewoners van Driebergen en Doorn logischerwijs vrijwel uitsluitend naar de milieustraat in Doorn (79%), terwijl de meeste bewoners van Amerongen en Leersum de milieustraat in Rhenen (75%) bezoeken (8% komt ook wel bij de milieustraat in Doorn). De bewoners van de overige kernen gaan eerder naar Doorn (45%) dan naar Rhenen (12%). Vanuit Overberg gaat men overigens eerder naar Rhenen.

Percentage bewoners dat gebruik maakt van één van de milieustraten in Utrechtse Heuvelrug, naar leeftijdsgroep en huishoudenstype, in procenten (N=510)*



* alleen de steekproef

Jongeren tot 40 jaar (72%) en ouderen (64%) komen minder vaak bij de milieustraat dan bewoners in de leeftijdsgroep van 40 tot 65 jaar (83-85%). Ook is er een groot verschil tussen alleenstaanden (49%) en de meerpersoonshuishoudens (80-85%).

Rapportcijfer voor de milieustraten

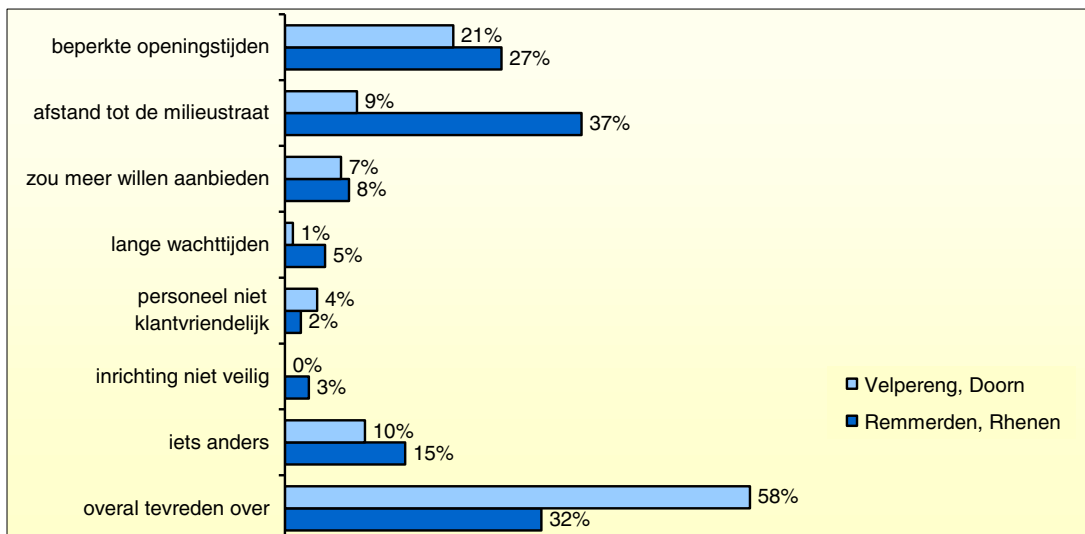
Gemiddeld rapportcijfer voor de milieustraten in Doorn en Rhenen (door de gebruikers van de milieustraten) (N = resp. 424 en 171)



Beide milieustraten worden door de gebruikers met een ruime voldoende gewaardeerd. De milieustraat in Doorn wordt daarbij nog iets beter gewaardeerd (7,8-7,9) dan de milieustraat in Rhenen (7,4-7,5). Het verschil in oordeel tussen de doelgroepen is beperkt. In alle doelgroepen liggen de gemiddelde rapportcijfers veelal tussen de 7,5 en de 8.

Ruim de helft (58%) van de gebruikers van de milieustraat in Doorn geeft aan nergens ontevreden over te zijn, bij de milieustraat in Rhenen is dit percentage lager (32%). Dat komt met name omdat voor veel gebruikers van de milieustraat in Rhenen de afstand een probleem is (37%), voor de milieustraat Doorn is dat veel minder een issue (9%). In Doorn worden de beperkte openingstijden het meest genoemd als punt waarover men minder tevreden is (21%), evenals voor de milieustraat in Rhenen (27%).

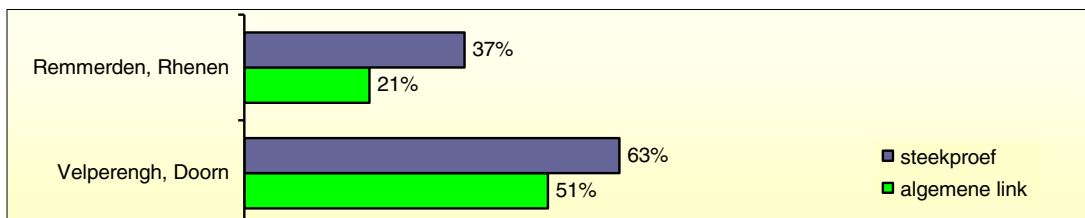
Aspecten van de milieustraten waarover bewoners minder tevreden zijn, in procenten van de gebruikers van de milieustraten (Doorn: N=493, Rhenen: N=148)



Daarnaast noemt 7-8% het een knelpunt dat men soms meer zou willen aanbieden. Andere aspecten, zoals de wachttijd, de vriendelijkheid van het personeel of de veiligheid worden maar door een enkeling genoemd.

Bij de overige opmerkingen (naar voren gebracht door 10-15% van de gebruikers van de milieustraten) worden meestal toelichtingen gegeven op eerder gegeven antwoorden. Voor de milieustraat in Doorn bijvoorbeeld geven enkele bewoners aan: het is ver rijden, openingstijden zijn beperkt, het personeel helpt niet met uitladen, niet iedereen is even vriendelijk, maar ook: het ontbreken van plastic containers, geen mogelijkheid om frituurvet te brengen, rommelige rijrichtingen. Alle opmerkingen zijn echter overigens maar één of enkele keren genoemd. Bij de milieustraat in Rhenen worden twee aspecten meerdere keren naar voren gebracht: de inrichting van de milieustraat is erg krap en men vraagt zich af waarom men van Leersum naar Rhenen moet, men zou liever naar Doorn gaan.

Percentage van de bewoners, dat tevreden is over alle aspecten van de milieustraten, in procenten van de gebruikers (Doorn: N=493, Rhenen: N=148)



De bewoners die de vragenlijst via de algemene link hebben ingevuld, zijn iets minder vaak tevreden over alle aspecten van beide milieustraten, dan de bewoners uit de steekproef.

11. De Kringloop

Allerlei herbruikbare spullen kunnen worden ingeleverd bij de Kringloop. De spullen kunnen worden gebracht of door de Kringloop worden opgehaald. De Kringloop heeft ook een belangrijke maatschappelijke functie door het bieden van werk aan mensen die anders moeilijk aan werk komen (sociale werkvoorziening, re-integratie e.d.).

Gebruik van de Kringloop

Al dan niet gebruik van de Kringloop en de reden daarvoor: welke stelling is het meest op u van toepassing?, in procenten (N=766)



De meeste bewoners (ca. 80%) van de gemeente Utrechtse Heuvelrug brengen hun herbruikbare spullen naar de Kringloopwinkel vooral uit sociale overwegingen (de nog bruikbare spullen komen terecht bij mensen die het kunnen gebruiken en het levert werk op voor mensen die anders moeilijk aan werk kunnen komen) of uit milieuoogpunt (minder restafval). Bij de respondenten uit de steekproef prevaleert het sociale motief, bij de bewoners die via de algemene link de enquête hebben ingevuld het milieumotief. Slechts een klein percentage gaat naar de Kringloopwinkel omdat het nu eenmaal zo hoort. Eén op de vijf bewoners (ca. 20%) vindt het brengen van herbruikbare spullen naar de Kringloop teveel gedoe en brengt deze liever naar de milieustraat (12-13%) of gooit ze bij het (grof) restafval (5%).

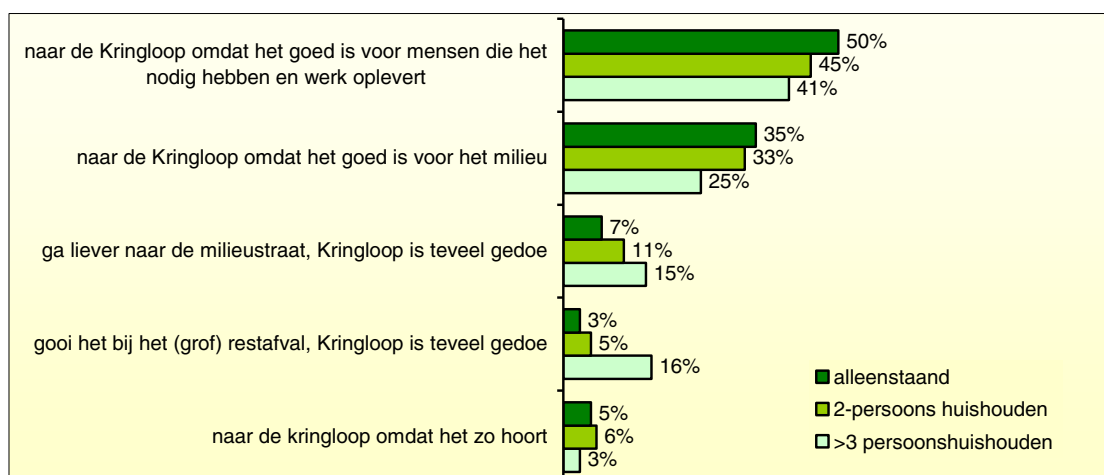
Jongere bewoners hebben eerder de neiging om kringloopartikelen bij het (grof) restafval te gooien (19%), omdat ze het teveel gedoe vinden om deze naar de Kringloop te brengen. In de leeftijdsgroepen van 40 tot 65 jaar brengt men de spullen dan vaker naar de milieustraat, omdat ze het teveel gedoe vinden om het naar de Kringloop te brengen (15-17%). Ouderen zijn meer dan gemiddeld begaan met het sociale aspect van de Kringloop (55%).

Al dan niet gebruik van de Kringloop en de reden daarvoor: welke stelling is het meest op u van toepassing?, naar leeftijdsgroep, in procenten (N=470)



* alleen de steekproef

Al dan niet gebruik van de Kringloop en de reden daarvoor: welke stelling is het meest op u van toepassing?, naar huishoudentype, in procenten (N=469)



* alleen de steekproef

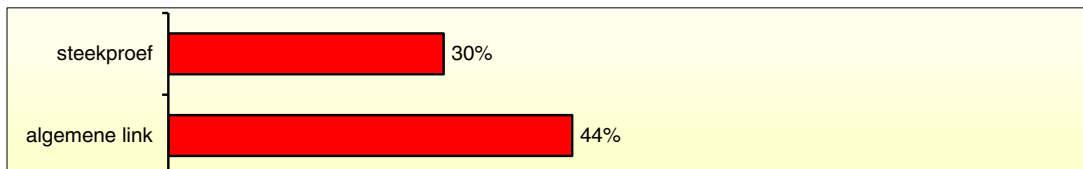
Ook naar huishoudentype doen zich enkele significante verschillen voor als het gaat om het gebruik van de Kringloop. De meerpersoonshuishoudens maken minder dan gemiddeld gebruik van de Kringloop (69%) omdat het teveel gedoe is, men brengt de spullen dan liever naar de milieustraat (15%) of gooit het bij het (grof) restafval (16%). Met name het milieuaspect leeft in deze groep minder (25%) dan gemiddeld. Alleenstaanden maken juist vaker om sociale redenen (50%) of uit milieuoogpunt (35%) gebruik van de Kringloop.

De verschillen tussen de woonplaatsen en naar woonsituatie zijn veelal beperkt en niet significant. Alleen de bewoners die buiten de bebouwde kom wonen, maken minder vaak gebruik van de Kringloop (26%) omdat men het teveel gedoe vindt, 20% brengt het liever naar de milieustraat.

12. Ergernissen

Storen aan andere bewoners

Percentage bewoners dat zich wel eens stoort aan de manier waarop anderen hun afval aanbieden (N=811)

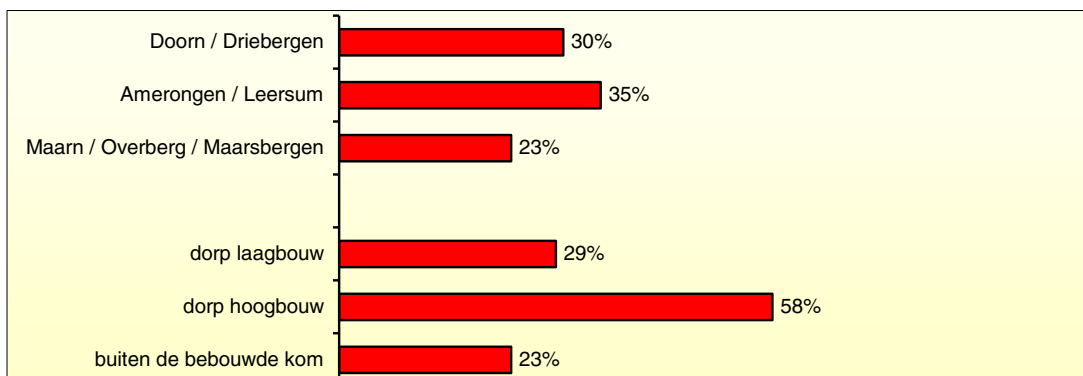


Bijna één op de drie bewoners uit de steekproef ergert zich wel eens aan de manier waarop andere bewoners hun afval aanbieden. Bij de mensen die op de algemene link hebben gereageerd, is dat aanzienlijk meer (44%).

Als de toelichtingen op deze vraag worden samengenomen, dan komen de volgende ergernissen het meest naar voren:

- afval dat naast de containers wordt gezet (als de container vol is) (bijv. glas, papier en grof vuil, maar ook bij eigen containers) (genoemd door 8% van alle respondenten)
- niet, te weinig of niet goed scheiden van afval (3%);
- te vroeg buitenzetten van containers / containers te lang laten staan als ze gelegeerd zijn (3%);
- te volle containers (waardoor afval eruit waait) (2%);
- dumpen van afval op straat of in de natuur (gaat dan veelal om grotere stukken of hoeveelheden afval) (1%)
- achteloos neergooien van afval op straat (kleinschalig afval, zwerfvuil) (1%);
- aanbieden van nog waardevolle of bruikbare spullen (met name bij het grofvuil) (1%);
- snoeiafval weggooiën in de berm, in de natuur of op gemeentegrond (1%);
- ongevraagd gebruik van andermans container (1%).

Percentage bewoners dat zich wel eens stoort aan de manier waarop anderen hun afval aanbieden, naar plaats en woonsituatie* (N=504)



* alleen de steekproef

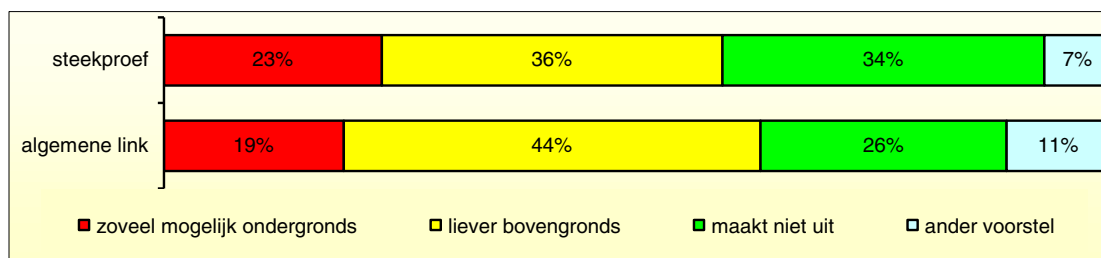
Duidelijk naar voren komt dat de bewoners van de hoogbouw zich veel vaker storen aan het gedrag van hun medebewoners als het gaat om afval. Bewoners van de kleinere kernen en bewoners die buiten de bebouwde kom wonen, storen zich minder vaak dan gemiddeld aan de manier waarop andere inwoners met hun afval omgaan.

Naar leeftijd en huishoudentype zijn de verschillen beperkt en niet significant. De 55-plussers zijn wat milder over het afvalgedrag van andere bewoners (24% van hen stoot zich wel eens aan anderen).

Bovengrondse of ondergrondse containers: wat moet de gemeente doen?

Bovengrondse (verzamel)containers verstoren het straatbeeld meer dan ondergrondse containers, maar ondergrondse containers zijn veel duurder. De bewoners is de vraag voorgelegd, welke keuze de gemeente zou moeten maken.

Suggestie van de bewoners: bovengronds, ondergronds of iets anders? In procenten

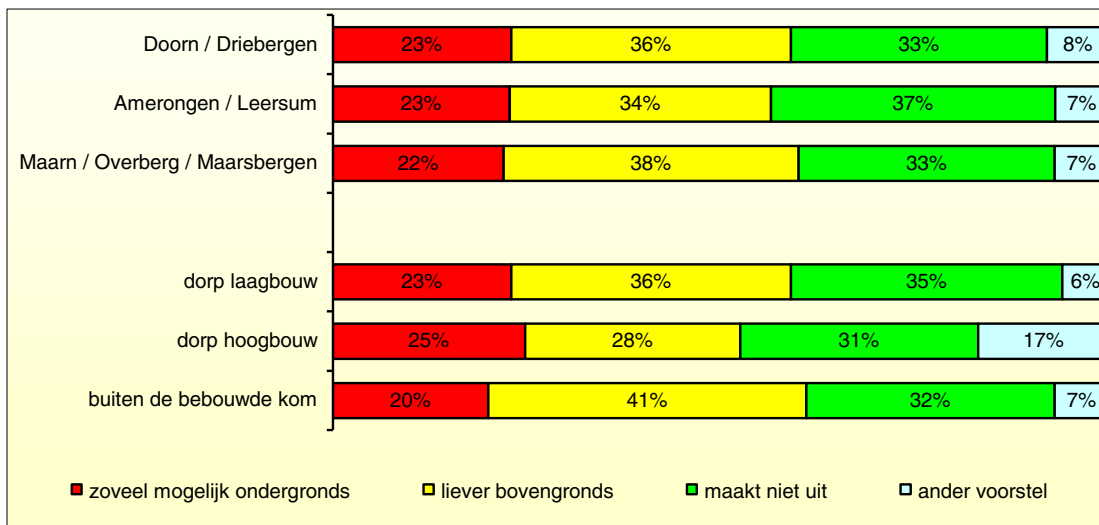


Ruim een derde van de ondervraagde bewoners uit de steekproef kiest voor bovengrondse containers, vanwege de kosten. Bijna een kwart zou containers juist liever zoveel mogelijk ondergronds plaatsen, ook al kost dit geld. Eén op de drie bewoners heeft geen voorkeur en 7% heeft een ander voorstel gedaan. Als wordt gekeken naar de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd dan is de voorkeur voor bovengrondse containers ten opzichte van ondergrondse containers nog groter.

De suggesties die worden gedaan liggen veelal in het verlengde van de keuze voor een ondergrondse of (meestal) een bovengrondse container. Zo wordt vaker gesuggereerd om:

- bovengrondse containers te plaatsen op locaties waar dit minder storend is voor het straatbeeld;
- bovengrondse containers te plaatsen en deze door middel van groen of houtwerk uit het zicht te halen;
- per locatie te bekijken of ondergronds of bovengronds het meest geschikt is (in woonwijken liever ondergronds, bij winkelcentra bijvoorbeeld kan het wel bovengronds);
- zoeken naar goedkopere alternatieven voor ondergrondse containers;
- minder containers plaatsen en deze vaker legen;
- meer thuis ophalen van afval, zodat minder containers nodig zijn;
- mensen aansporen / stimuleren om afval te minderen.

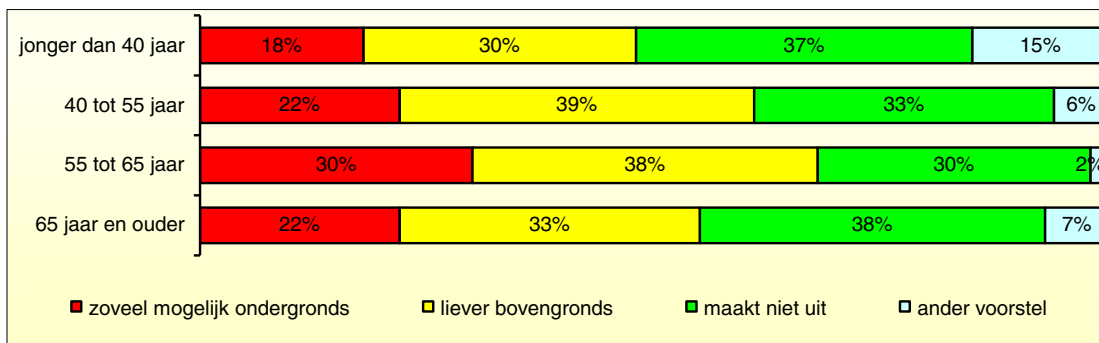
Suggestie van de bewoners: bovengronds, ondergronds of iets anders? , naar plaats en woonsituatie, in procenten



* alleen de steekproef

Tussen de kernen bestaat nauwelijks verschil in voorkeur. Bewoners van de hoogbouw wijken wel enigszins af van het gemiddelde beeld: de voorkeur voor ondergronds en bovengronds is bij deze bewoners ongeveer gelijk en een groter percentage (17%) heeft een ander voorstel gedaan.

Suggestie van de bewoners: bovengronds, ondergronds of iets anders? , naar leeftijdsgroep, in procenten



* alleen de steekproef

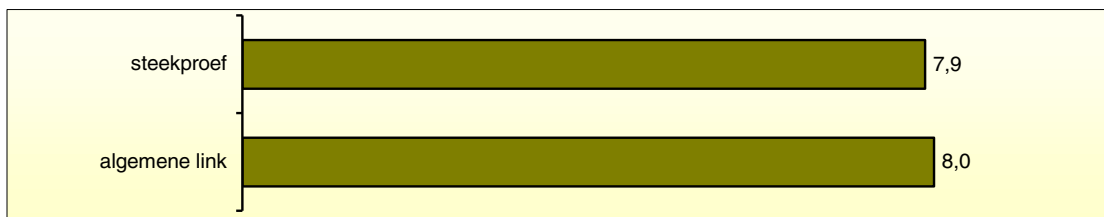
Jongeren opteren minder vaak dan gemiddeld voor een ondergrondse container, maar ook minder voor een bovengrondse. Ze hebben vaker geen voorkeur of juist een eigen idee. In de groep 55 tot 65 jaar is de voorkeur voor een ondergrondse container relatief groot.

13. Informatievoorziening

Beoordeling van de informatievoorziening

De bewoners worden tot nu toe over de afvalinzameling geïnformeerd via de Afvalkalender en via de website. Allereerst is gevraagd om de informatievoorziening over de afvalinzameling te beoordelen aan de hand van een rapportcijfer.

Gemiddeld rapportcijfer voor de informatie over de afvalinzameling

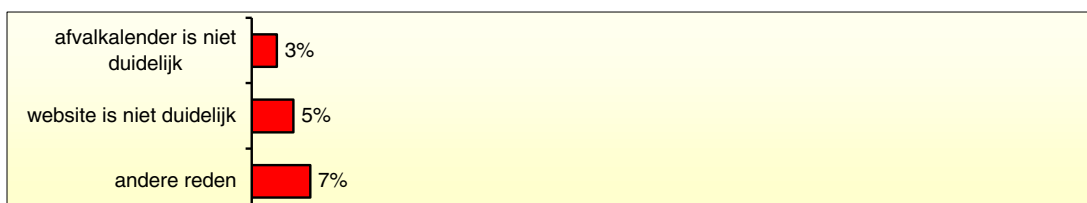


De informatievoorziening over de afvalinzameling wordt door de bewoners in het algemeen zeer positief gewaardeerd. De meeste bewoners geven een 7 (25%), een 8 (45%) of een 9 (17%). Niet meer dan 3% geeft een onvoldoende. Daardoor is het gemiddelde rapportcijfer hoog, zowel bij de bewoners in de steekproef (7,9) als bij de bewoners die via de algemene link hebben meegedaan (8,0).

Er is niet of nauwelijks verschil in waardering tussen de woonkernen, noch tussen de hoogbouw, de laagbouw en het buitengebied. Ook naar leeftijdsgroep is het verschil verwaarloosbaar klein. De eenpersoonshuishoudens zijn iets minder positief dan gemiddeld (7,5), maar ook dit cijfer is nog altijd ruim voldoende.

Kritiepunten

Aspecten waarover men minder tevreden is, in procenten



Aansluitend op het hoge gemiddelde rapportcijfer zijn de kritiepunten over de informatievoorziening beperkt. Het merendeel van de bewoners is overal tevreden over. Een klein aantal bewoners heeft aangegeven dat de afvalkalender niet duidelijk is (3%) of dat de website van de gemeente niet duidelijk is (5%). Daarnaast is er een aantal andere redenen genoemd, die divers van aard zijn.

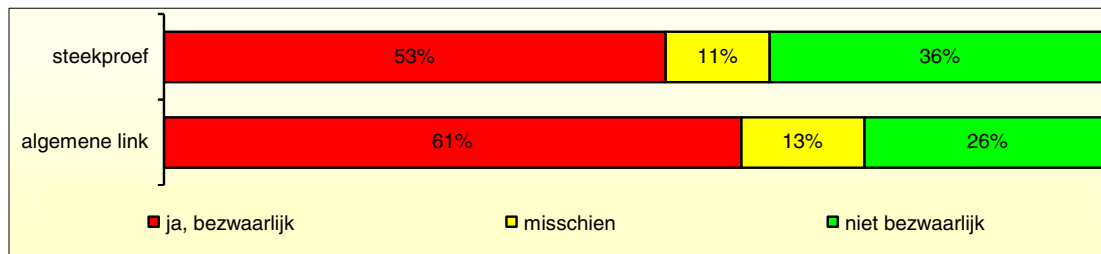
Genoemd zijn onder andere (vaak maar één of enkele keren):

- een 'app' voor de telefoon zou wel handig zijn;
- meer informatie gewenst over scheiding en de effecten daarvan;
- informatie over het beleid;
- graag een lijst met producten die men waar kwijt kan;
- aangeven waar de verzamelcontainers staan;
- onderscheid tussen grijs en groen is niet voor iedereen duidelijk (kleurenblinden);
- tekst wordt een enkele keer onduidelijk gevonden.

Alleen digitale informatie

De bewoners is de vraag voorgelegd of men het bezwaarlijk zou vinden als de informatie over de afvalinzameling in de gemeente alleen nog digitaal zou worden aangeboden.

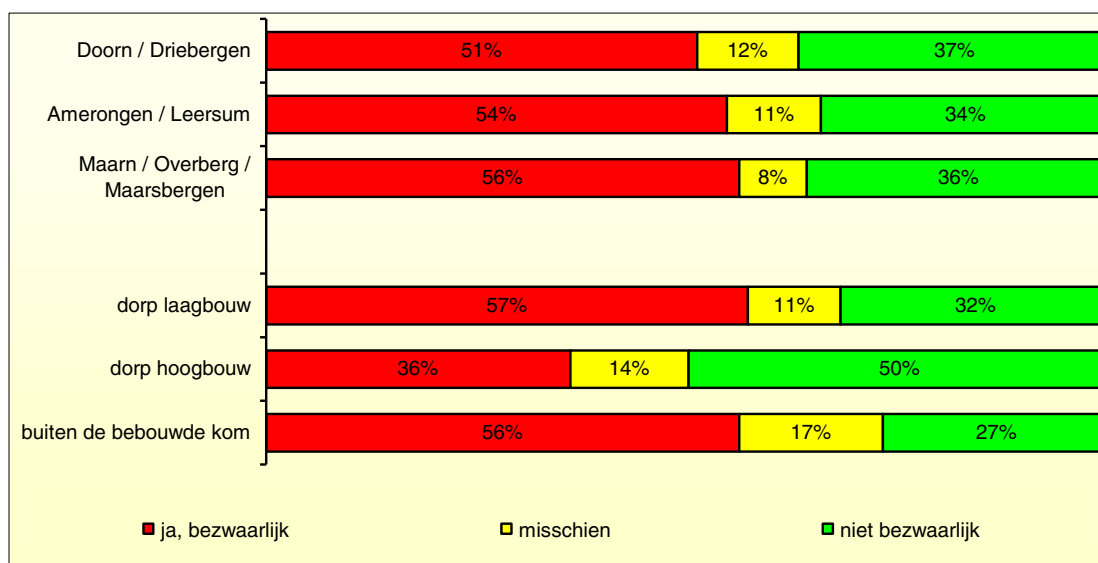
Percentage bewoners dat het wel of niet bezwaarlijk vindt als de informatie over afvalinzameling alleen digitaal zou worden aangeboden, in procenten



Het alleen digitaal aanbieden van informatie over de afvalinzameling wordt door het merendeel van de bewoners niet gewaardeerd. Van de bewoners in de steekproef zou ruim de helft (53%) het bezwaarlijk vinden als de informatie alleen nog digitaal beschikbaar zou zijn, van de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd, is dat zelfs meer dan 60%. Respectievelijk ruim een derde (36%) en een kwart (26%) van de bewoners zou het niet bezwaarlijk vinden.

Veruit de meeste bewoners die bezwaar hebben tegen het alleen digitaal beschikbaar stellen van de informatie, wijzen erop dat het veel gemakkelijker is om een afvalkalender te gebruiken (die zichtbaar ergens kan worden opgehangen) dan steeds moeten gaan zoeken op de computer. Ook geeft een deel van de bewoners aan niet over een computer te beschikken of er niet goed mee om te kunnen gaan. Daarnaast zou een deel van de bewoners de digitale informatie toch printen, wat dan weer ten koste gaat van het milieu. Genoemd wordt ook dat de informatie op de afvalkalender veel overzichtelijker is dan die op de website.

Percentage bewoners dat het wel of niet bezwaarlijk vindt als de informatie over afvalinzameling alleen digitaal zou worden aangeboden, naar woonplaats en woonsituatie*, in procenten



* alleen de steekproef

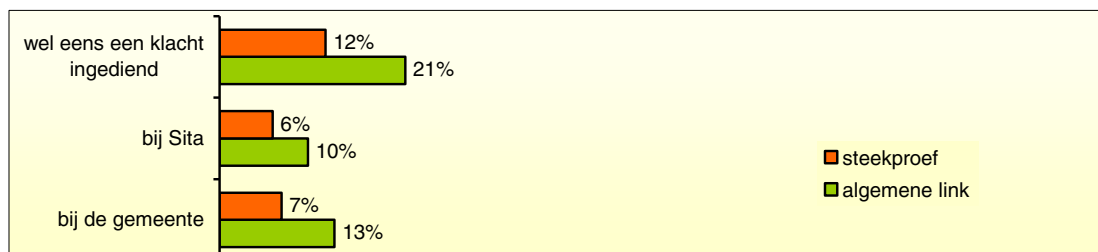
Tussen de kernen bestaat niet veel verschil als het gaat om het bezwaar om de informatie alleen nog digitaal aan te bieden. In alle kernen heeft meer dan de helft hier bezwaar tegen. Bewoners van een hoogbouwwooning hebben minder dan gemiddeld bezwaar tegen alleen digitale informatie (36%). Bij de bewoners van de laagbouw en van een woning buiten de bebouwde kom is het percentage dat bezwaar heeft tegen alleen digitale informatie bijna 60%.

Het is niet zo dat jongeren het minder bezwaarlijk zouden vinden als de informatie alleen nog digitaal aangeboden zou worden. Integendeel, in de leeftijdsgroep tot 40 jaar heeft 58% hier wel bezwaar tegen. Ook onder de 65-plussers is het aandeel bewoners met bezwaar hiertegen groter dan gemiddeld (62%). Het verschil tussen de huishoudenstypen is minimaal.

14. Klachtenafhandeling

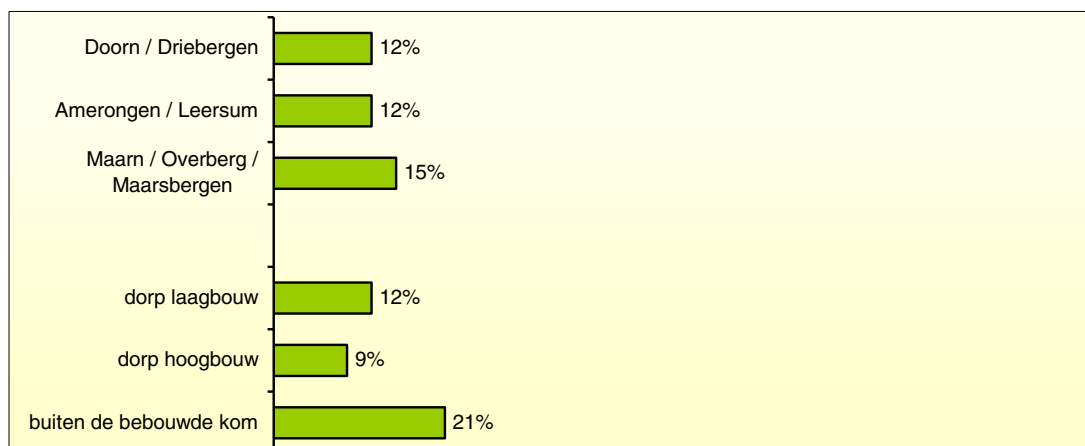
Indienen van een klacht

Percentage van de respondenten, dat wel eens een klacht heeft ingediend, in procenten



Van alle respondenten in de steekproef heeft 12% wel eens een klacht ingediend over de afvalinzameling, bij Sita (6%) en/of bij de gemeente (7%). Onder de bewoners die via de algemene link hebben gereageerd, liggen de percentages anderhalf tot twee keer hoger: ruim één op de vijf (21%) heeft wel eens een klacht ingediend bij Sita en/of bij de gemeente. Van hen diende 10% een klacht in bij Sita en 13% (ook) bij de gemeente.

Percentage van de respondenten, dat wel eens een klacht heeft ingediend, naar woonplaats en woonsituatie*, in procenten



* alleen de steekproef

In de kleinere kernen (15%) en buiten de bebouwde kom (21%) is het aandeel bewoners dat wel eens een klacht heeft ingediend groter dan gemiddeld.

Gemiddeld rapportcijfer voor aspecten van de klachtenafhandeling

Aan alle respondenten die een klacht bij Sita en/of bij de gemeente hebben ingediend, is gevraagd hoe men de aspecten van de klachtenafhandeling beoordeelt. De gemeente scoort daarbij iets beter dan Sita. De klachtafhandeling van de gemeente wordt gemiddeld beoordeeld met een ruime 7, waarbij de klantvriendelijkheid het hoogste scoort (7,3). Bij Sita ligt de gemiddelde waardering iets boven de 6 en scoren de bereikbaarheid en de klantvriendelijkheid een 6,4.

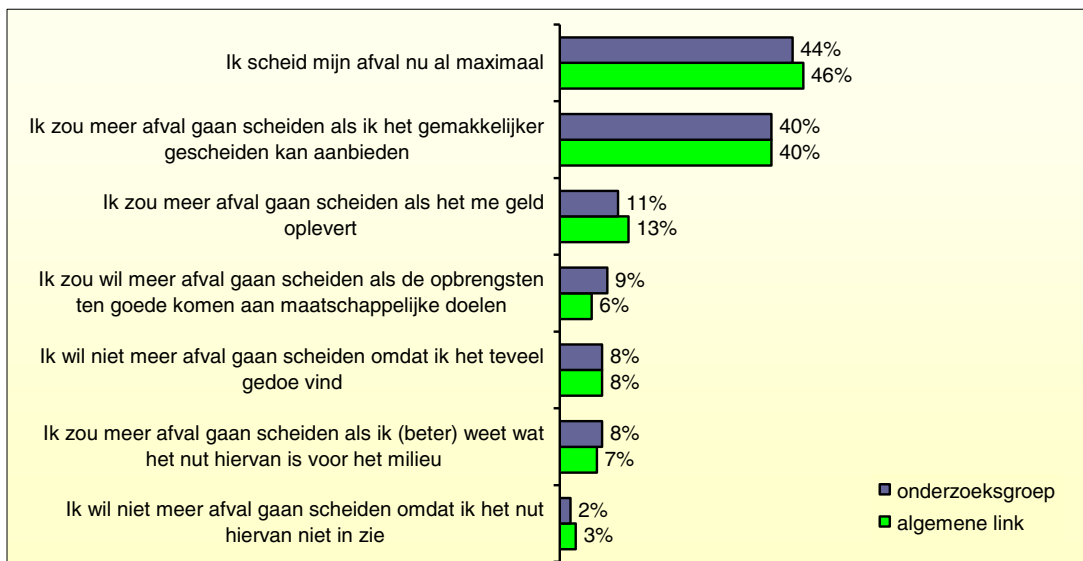
De bewoners is ook de gelegenheid gegeven om een rapportcijfer te geven voor "iets anders". De antwoordcategorie "anders namelijk" is echter veelal gebruikt om een toelichting te geven op één van de andere punten (bijvoorbeeld over de klantvriendelijkheid, de bereikbaarheid, soms ook over de klacht zelf). Het gemiddelde rapportcijfer is daarom weinig zeggend en om deze reden niet opgenomen in de grafiek.

15. De toekomst

Bij het vaststellen van het beleid ten aanzien van afvalinzameling spelen vier aspecten een cruciale rol: het milieu, het maatschappelijk belang, de service / het gemak voor de burgers en de kosten. De respondenten is voor elk van deze aspecten gevraagd om aan te geven hoeveel belang men hieraan hecht. Daarna zijn aan de respondenten steeds twee concrete keuzemogelijkheden voorgelegd, met de vraag waar de voorkeur naar uit gaat.

Scheiding van afval

Onder welke voorwaarden gaan bewoners meer afval scheiden, naar onderzoeksgroep (N=817)



Als de bewoners stellingen voorgelegd krijgen, waarin verschillende voorwaarden zijn opgenomen om meer afval te gaan scheiden, dan geeft bijna de helft (44-46%) van de bewoners aan dat zij dit nu al maximaal doen. Bijna één op de tien bewoners (8%) geeft aan het scheiden van afval teveel gedoe te vinden en 2% gaat niet meer afval scheiden omdat men het nut hiervan niet inziet.

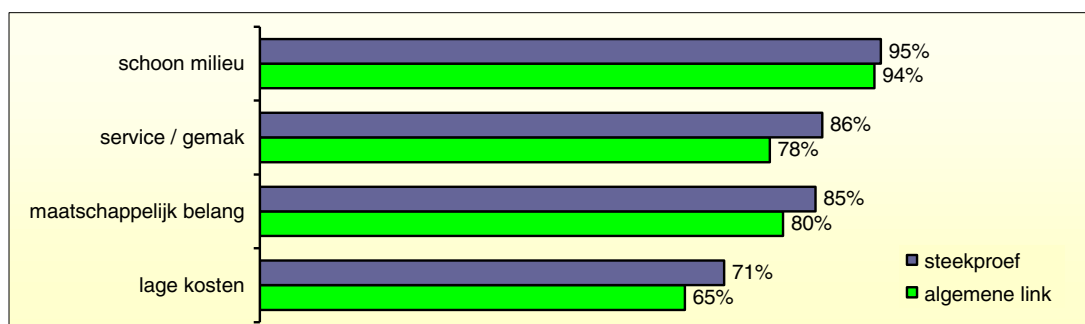
Bewoners die wel meer afval willen gaan scheiden, willen vooral dat men gemakkelijker gescheiden afval kan aanbieden. Vier op de tien bewoners geven dit als voorwaarde aan. Andere opties worden minder vaak naar voren gebracht. Zo geeft 11% van de bewoners aan meer afval te gaan scheiden als het geld oplevert, 9% als de opbrengsten ten goede zouden komen aan maatschappelijke doelen en 8% wanneer men beter weet wat het nut hiervan is voor het milieu.

De houding van de bewoners uit de steekproef wijkt nauwelijks af van die van de bewoners die via de algemene link hebben meegewerkt.

Huishoudens tot 40 jaar (63%) en huishoudens met 3 personen of meer (51%) evenals huishoudens buiten de bebouwde kom geven meer dan gemiddeld aan dat men meer afval zou scheiden als dit gemakkelijker kan worden aangeboden. Het aandeel huishoudens dat nu maximaal afval scheidt, is onder deze groepen ook minder groot. Zo geeft 20% van de huishoudens tot 40 jaar aan nu maximaal afval te scheiden, 30% van de bewoners buiten de bebouwde kom en 32% van de huishoudens met 3 personen of meer.

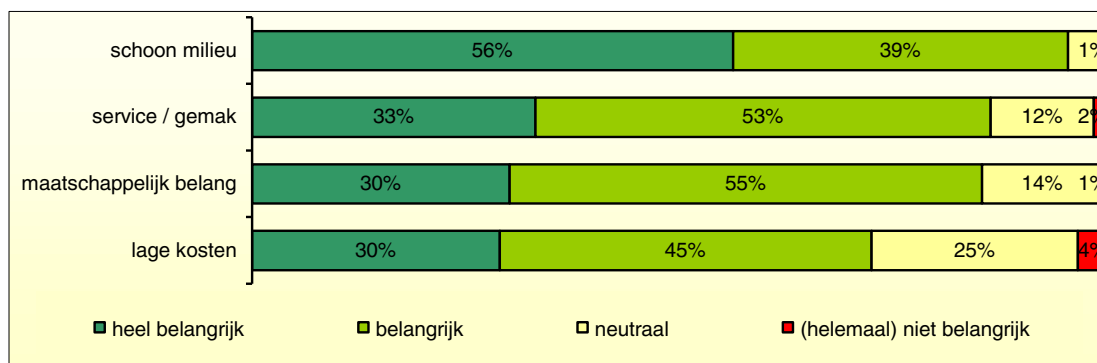
Belang van beleidskeuze-aspecten

Percentage van de bewoners dat (heel) veel belang hecht aan de verschillende aspecten van afvalinzameling (N=796-803)



De bewoners vinden het milieuaspect het meest belangrijk. Zowel in de steekproef als onder de bewoners die de enquête via de algemene link hebben ingevuld heeft circa 95% aangegeven dit aspect belangrijk of zeer belangrijk te vinden. Circa 80% tot 85% van de bewoners vindt (ook) de service / het gemak en het maatschappelijk belang belangrijk tot zeer belangrijk. Aan de (lage) kosten wordt verhoudingsgewijs in beide onderzoeksgroepen het minste belang gehecht. Van de bewoners uit de steekproef vindt toch nog 71% de kosten (zeer) belangrijk, in de groep van de algemene link ligt dit op 65%.

Belang van verschillende aspecten van afvalinzameling, in procenten van de respondenten in de steekproef (N=495-498)



Uit deze grafiek komt naar voren dat vrijwel niemand de genoemde aspecten (helemaal) niet belangrijk vindt. Bij de kosten is dit percentage nog het grootst: 4% hecht hier geen belang aan.

Bewoners van Driebergen en Doorn hechten meer dan gemiddeld belang aan het maatschappelijk belang en minder aan de kosten dan de bewoners van de andere kernen. In Amerongen en Leersum speelt het maatschappelijk belang een minder grote rol voor de bewoners.

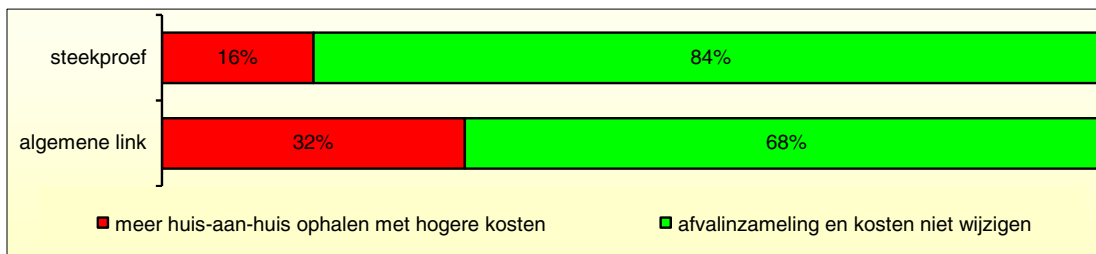
De bewoners van een meergezinswoning in een van de dorpen vinden het maatschappelijk belang bij afvalinzameling vaker dan gemiddeld (heel) belangrijk (92%). Voor de rest zijn de verschillen naar woonsituatie beperkt.

Ook naar leeftijdsgroep zijn de verschillen beperkt. Het belang van de (lage) kosten laat het grootste verschil zien. Met name in de jongere leeftijdsgroep tot 40 jaar wordt hier veel minder belang aan gehecht dan gemiddeld.

Meer huis-aan-huis ophalen?

De respondenten is de keuze voorgelegd: geen wijziging in de afvalinzameling en de kosten óf meer afval huis-aan-huis ophalen waarbij de kosten omhoog gaan.

Voorkeur voor al of niet meer huis-aan-huis ophalen tegen hogere kosten, in procenten (N=801)



Eén op de zes respondenten uit de steekproef geeft er de voorkeur aan om meer afval huis-aan-huis op te halen, waarbij de kosten omhoog gaan. Het merendeel kiest er voor om de inzameling van afval en de tarieven niet te wijzigen. Onder de bewoners die via de algemene link hebben meegewerkt aan het onderzoek is één op de drie voorstander van meer huis-aan-huis ophalen.

Voorkeur voor al dan niet meer huis-aan-huis ophalen van afval tegen hogere kosten, naar woonplaats, woonsituatie, leeftijd en huishoudenstype*, in procenten (N=500)



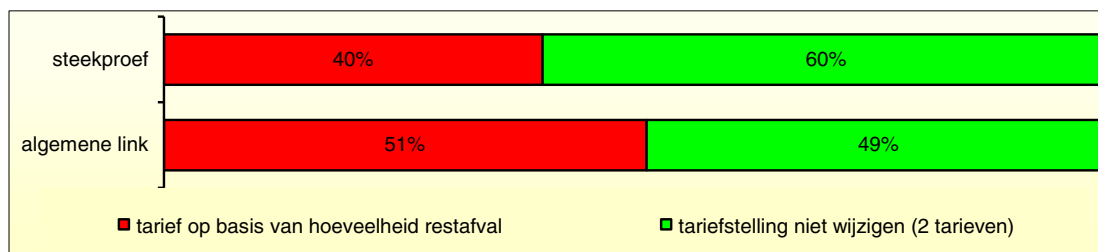
* alleen de steekproef

Het verschil tussen de doelgroepen is in het algemeen beperkt. Alleen geven bewoners in de leeftijd tot 40 jaar vaker de voorkeur aan meer huis-aan-huis ophalen van afval tegen hogere kosten (28%), terwijl ouderen hier juist minder vaak dan gemiddeld voor kiezen (9%).

Tariefstelling op basis van de hoeveelheid restafval?

De volgende voorgelegde keuze is: geen wijziging in het systeem van tariefstelling (dus twee tarieven: één voor eenpersoons huishoudens en één voor meerpersoonshuishoudens) of bepaling van het tarief op basis van de hoeveelheid aangeboden restafval.

Voorkeur voor al of niet aanpassen van de tariefstelling, in procenten (N=804)



Aanpassing van het tariefstelsel kan op meer bijval rekenen dan meer huis-aan-huis-ophalen tegen een verhoging van de kosten. Van de bewoners in de steekproef is 40% voorstander van aanpassing van het tariefstelsel op basis van de hoeveelheid restafval, 60% is er niet voor. Bij de overige respondenten is de helft vóór en de helft tegen aanpassing van het systeem.

Voorkeur voor al dan niet aanpassen van de tariefstelling, naar woonplaats, woonsituatie, leeftijd en huishoudenstype*, in procenten (N=501)



* alleen de steekproef

Dimensus

Bewoners buiten de bebouwde kom (36%), ouderen (26%) en alleenstaanden (33%) kiezen minder vaak dan gemiddeld voor aanpassing van de tariefstelling. In de leeftijdsgroep 40 tot 55 jaar is het percentage voorstanders van aanpassing het grootst (50%). Alleen het verschil naar leeftijd is significant.

Inzameling papier, textiel, kleding en kringloop naar de gemeente?

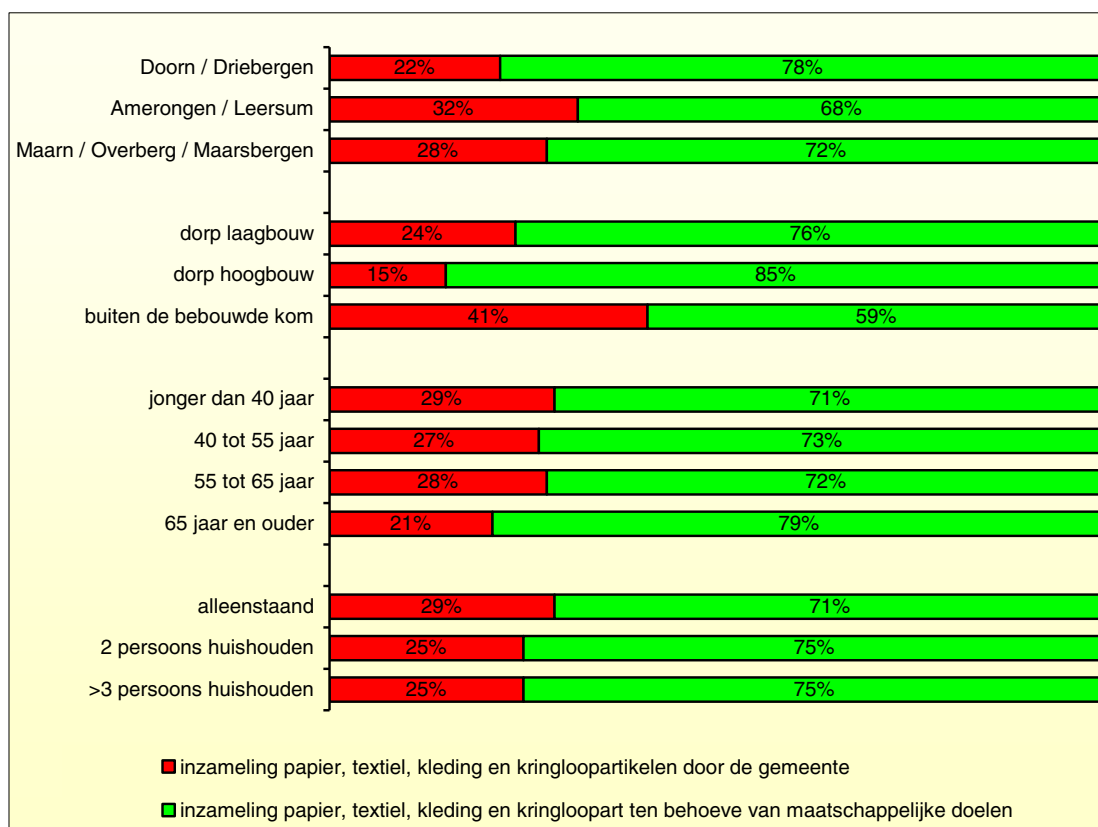
De laatste keuze die is voorgelegd, heeft betrekking op het maatschappelijk belang: het is belangrijk dat de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen ten goede komt aan maatschappelijke doelen óf de gemeente neemt de inzameling van deze goederen over, zodat de kosten (afvalstoffenheffing) naar beneden kunnen.

Voorkeur voor al dan niet aanpassen van de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen, in procenten (N=802)



Eén op de vier inwoners uit de steekproef zou graag willen dat de gemeente de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen overneemt, waardoor men minder hoeft te betalen. Driekwart van de bewoners is hier geen voorstander van en vindt het belangrijk dat de maatschappelijke doelen kunnen profiteren van de inzameling van deze artikelen. Onder de bewoners die via de algemene link hebben meegedaan aan het onderzoek ligt het aandeel dat voorkeur heeft voor aanpassing van de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen een fractie hoger (29%).

Voorkeur voor al of niet aanpassen van de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen, naar woonplaats, woonsituatie, leeftijd en huishoudentype*, in procenten (N=502)



* alleen de steekproef

Ook op dit punt zijn de verschillen tussen de doelgroepen veelal beperkt en niet-significant. Alleen zijn respondenten die buiten de bebouwde kom wonen, in verhouding vaker (41%) voorstander van overname van de inzameling van papier, textiel, kleding en kringloopartikelen door de gemeente, terwijl met name bewoners van de hoogbouw in de dorpen hier minder vaak (15%) voor zouden kiezen.

16. De afval-info-avond

Aansluitend op de presentatie van de onderzoeksresultaten tijdens de informatieavond over afvalinzameling in de gemeente Utrechtse Heuvelrug, op 23 mei, zijn door de bezoekers nog enkele vragen en discussiepunten naar voren gebracht. Hieronder worden deze punten achtereenvolgens besproken.

Milieustraat Rhenen

De meeste bezoekers herkennen de lagere beoordeling van de milieustraat in Rhenen ten opzichte van die in Doorn. De afstand is voor veel bewoners groter, de milieustraat is krap, de openingstijden zijn beperkt (met name zaterdag) en enkelen vinden het personeel onvriendelijk. De vraag werd gesteld of inwoners kunnen kiezen tussen Doorn of Rhenen, maar dat is niet het geval: bewoners van Leersum, Amerongen en Overberg worden geacht om naar Rhenen (en niet naar Doorn) te gaan.

Ophalen grof afval

Een vertegenwoordiger van de woningcorporatie in Driebergen merkt regelmatig dat er grof vuil op de stoep wordt gegooid, dat niet wordt opgehaald en krijgt daarover klachten van andere bewoners. Het gaat dan met name om woningen in gestapelde bouw. De bewoners zouden niet weten wanneer het grof afval wordt opgehaald. Gevraagd wordt om meer en duidelijkere informatie hierover. De gemeente geeft aan dat de bewoners / huurders hier zorgvuldig over worden geïnformeerd en wil graag in overleg treden met de corporatie om een oplossing te vinden.

Educatie

Een bezoeker miste in het onderzoek het onderwerp educatie op school, een belangrijk aspect als het gaat om omgaan van afval en afvalscheiding. De gemeente antwoordt dat het onderzoek hier niet op was gericht. De gemeente is wel degelijk actief op het gebied van educatie en voorlichting, ook aan kinderen op scholen. In één van de standjes van de markt is alle informatie daarover te vinden.

Belonen of betalen voor afvalscheiding?

Er is discussie gevoerd over het wel of niet betalen of juist belonen voor afvalscheiding. De stelling is geponeerd, dat goed scheiden van afval niet alleen geld kost, maar ook geld kan opleveren. Waarom neemt de gemeente niet de beloning als insteek: alles wat gescheiden wordt opgehaald, wordt gewogen en daar krijg je een vergoeding voor, in plaats van betalen naar rato of naar aantal kilo. Deze werkwijze kan een huishouden dat goed afval scheidt geld opleveren.

Een tegenargument is, dat er weer ambtenaren moeten worden aangenomen die moeten wegen en administreren. Ook lokt deze werkwijze volgens sommigen frauduleus gedrag uit. Dat geldt volgens anderen juist met name voor het betalen per kilo: mensen gaan dan met hun afval naar de buurman, of dumpen het in het bos of bij een parkeerplaats. Volgens de gemeente zijn er bij andere gemeenten proeven uitgevoerd met belonen voor afvalscheiding, maar zijn deze niet voortgezet, omdat het financieel lastig rond te krijgen was. Dit neemt niet weg dat sommige experts er van overtuigd zijn dat deze werkwijze de toekomst heeft.

Te volle verzamelcontainers

Uit het onderzoek komt naar voren dat bewoners problemen hebben met te volle containers. Het animo om afval te scheiden neemt daardoor af. Dit probleem zou volgens een bezoeker redelijk gemakkelijk moeten kunnen worden opgelost (door de containers vaker te legen) en is de meest voor de hand liggende verbetering. Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat dit probleem onderkend wordt, en dat op veel plekken waar dit speelt de containers al vier keer per week geleegd worden. Dat is het maximaal haalbare voordat je naar ingrijpendere maatregelen gaat kijken als extra containers (daar is men ter plekke vaak niet blij mee) of ondergrondse containers (die een behoorlijke investering met zich mee brengen). Het is wel een kwestie waar in het afvalbeleid aandacht aan besteed moet worden.

Plastic scheiden

Een bezoeker geeft aan dat huis-aan-huis ophalen van plastic van belang is, omdat het de gemeente ook geld oplevert als er plastic wordt gescheiden. De bewoners zien dat het in buurgemeenten wel wordt opgehaald. De gemeente reageert door aan te geven dat de gemeente bij de start van het gescheiden inzamelen van kunststofverpakkingen, voorlopig voor deze 'goedkope' oplossing heeft gekozen in afwachting van meer duidelijkheid over zaken als het landelijke beleid, de afspraken met de verpakkingsindustrie (waaronder de vergoedingen voor de inzameling) en de scheidingsbereidheid van inwoners. De gemeente wilde ook eerst kijken wat de ervaringen zijn in andere gemeenten. Het is nu tijd om een definitieve vorm te kiezen.

Een bezoeker suggereert dat een ondergrondse container voor plastic afval misschien een goede tussenvorm is. Het is een relatief lage investering en toch een verbetering van de situatie. Een andere bezoeker ziet in het ophalen van plastic afval het nadeel, dat hiervoor weer een extra ophaalauto door het dorp moet, met alle milieu-uitstoot van dien. Bovendien komen er nog meer containers of zakken op de stoep te staan. Zij vraagt zich af waarom mensen wel de moeite willen doen om van alles in huis te halen, maar er een bezwaar tegen hebben om het weer weg te brengen.

Een andere consequentie van plastic scheiden is dat mensen weer meer plastic zakken vragen in winkels om deze te gebruiken voor het kunststof afval.

Scheiden van blik, ijzer, hout en frituurvet

Sommige bezoekers vinden dat afvalscheiding nog veel verder zou kunnen (en moeten) worden doorgevoerd, door bijvoorbeeld ook blik en ijzer, hout en frituurvet apart op te halen. Uit de zaal komt de reactie dat verschillende ondernemers in de gemeente (met name supermarkten) voorzieningen hebben getroffen om frituurvet in te leveren. Dit levert immers geld op. Andere ondernemers zouden dit voorbeeld moeten volgen. De gemeente geeft aan dat blik en ijzer nu met een magneet bij het afvalscheidingsstation eruit wordt gehaald. Dat geldt ook voor aluminium blikjes.

Scheiden aan de bron of "nascheiden" bij het afvalstation

Technisch zou het mogelijk zijn om in plaats van aan de bron te scheiden (door inwoners) al het afval te scheiden bij het afvalscheidingsstation (zogenaamde na-scheiding). Dat zou enorm veel geld en moeite besparen. De gemeente geeft hierop als reactie, dat deze techniek inderdaad al vele jaren bestaat en met name in stedelijke gebieden (waar mensen relatief weinig scheiden) van meerwaarde is. De techniek zou echter nog te veel te wensen over laten, zodat het in een gemeente als Utrechtse Heuvelrug (waar inwoners relatief erg goed scheiden) nu minder goede resultaten zou opleveren.

Een reden om terughoudend te zijn om op dit systeem over te gaan is ook, dat als het huidige systeem van afvalscheiding wordt verlaten en bewoners alles bij elkaar in het restafval kunnen doen, de gemeente dit niet (of heel moeilijk) terug kan draaien als blijkt dat het niet goed werkt.

Verkeersveiligheid bij verzamelcontainers

Op een aantal plekken in de gemeente (bijvoorbeeld in Maarn) is te weinig gelet op de (verkeers)veiligheid rondom verzamelcontainers. In het onderzoek is hier geen relatie mee gelegd, maar het is goed om de locaties op dit punt na te lopen.

Het buitengebied

Een bewoner van het buitengebied vindt dat de bewoners van het buitengebied niet voldoende mogelijkheden hebben gekregen om de enquête voor hun situatie goed in te vullen. De meeste vragen zouden geen betrekking hebben op het buitengebied. De reactie van DIMENSUS en de gemeente is dat hier bij het opstellen van de vragenlijst wel degelijk aandacht aan is gegeven, maar dat het mogelijk is dat er aandachtspunten zijn, waar niet aan gedacht is, bijvoorbeeld over het composteren in de eigen tuin.

Bijlage: De vragenlijst
**Vragenlijst Onderzoek Afvalinzameling
gemeente Utrechtse Heuvelrug**
I Algemene vragen

1. Woont u in één van de dorpen of woont u buitenaf ?
 - In het dorp
 - buiten de bebouwde kom

2. Hoe wordt het afval bij u ingezameld? *(Het gaat hierbij alleen om restafval en gft, niet om papier, glas e.d.)*
 - Ik gebruik hiervoor mijn minicontainers voor restafval en gft (de grijze en groene of bruine bak)
 - Ik breng mijn afval naar een verzamelcontainer (met of zonder een pasje) *(enkele appartementen maken nog gebruik van een verzamelcontainer zonder pasjessysteem)*

3. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden op dit adres?

4. Wat is uw leeftijd?

II De afvalinzameling

De gemeente wil graag weten hoe tevreden de inwoners zijn over de inzameling van alle soorten afval in de gemeente.

5. Als u de afvalinzameling in z'n algemeenheid met een rapportcijfer (1-10) zou moeten beoordelen, welk cijfer geeft u dan?

6. Hoe vaak biedt u de volgende soorten afval gescheiden aan?

	Altijd of vaak	soms	(bijna) nooit
papier en karton			
flessen /glas			
gft (groente/fruit/tuinafval)			
grof snoeiafval			
kunststof (plastic)			
klein chemisch afval / batterijen / elektrische apparaten			
textiel / kleding			
herbruikbare goederen (kringloop)			

7. Welke van de volgende stellingen is het meest op u van toepassing? U mag maximaal 2 antwoorden kiezen!

- Ik zou meer afval gaan scheiden als ik het gemakkelijker gescheiden kan aanbieden
- Ik zou meer afval gaan scheiden als het me geld oplevert
- Ik zou meer afval gaan scheiden als ik (beter) weet wat het nut hiervan is voor het milieu
- Ik zou wil meer afval gaan scheiden als de opbrengsten ten goede komen aan maatschappelijke doelen
- Ik wil niet meer afval gaan scheiden omdat ik het teveel gedoe vind
- Ik wil niet meer afval gaan scheiden omdat ik het nut hiervan niet in zie
- Ik scheid mijn afval nu al maximaal

III Restafval en gft-afval

Indien eigen minicontainer: het restafval (de grijze minicontainer) en het gft-afval (de groene of bruine minicontainer) worden wekelijks door de gemeente opgehaald. Restafval is alle afval dat niet gescheiden kan worden aangeboden. Gft-afval is afval dat bestaat uit groente-, fruit- en tuinafval, maar ook uit etensresten, mest van huisdieren, theezakjes en dergelijke (eigenlijk alles dat gemakkelijk vergaat en helemaal wegtrot).

8. Kunt u met een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u in het algemeen bent over de inzameling van het restafval en het gft-afval?

	Rapportcijfer
Restafval (grijze container)	
Gft-afval (groene of bruine container)	

9. Zijn er aspecten/zaken waarover u minder tevreden bent?

Als het om de inzameling van restafval en gft-afval gaat, ben ik minder tevreden over: (meer antwoorden mogelijk)

	restafval	Gft-afval
Het aantal keren dat de afvalcontainers worden geleegd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De grootte van de containers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het tijdstip waarop de containers aan straat mogen staan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De mogelijkheid om een grotere of een extra container aan te vragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mogelijkheden om de container schoon te laten maken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere aspecten, namelijk _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nee, ik ben overal tevreden over	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Indien verzamelcontainer met pasje

Het restafval kunt u brengen naar een verzamelcontainer bij u in de buurt die door de gemeente wordt geleegd. Restafval is alle afval dat niet gescheiden kan worden aangeboden.

10. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u in het algemeen bent over de inzameling van het restafval?

11. Zijn er aspecten/zaken waarover u minder tevreden bent?

Als het om de inzameling van restafval gaat, ben ik minder tevreden over: (meer antwoorden mogelijk)

- De afstand tot de container
- Het pasjessysteem omdat _____
- Dat de containers vaak vol zijn
- Dat er vaak vuilnis naast de containers staat
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

Indien verzamelcontainers met pasje

Omdat u in een appartement woont, heeft u minder mogelijkheden om afval te scheiden.

12. Heeft u behoefte aan voorzieningen waardoor u de volgende soorten afval zou kunnen scheiden?

	Ja(gescheiden aanbieden)	Nee(niet gescheiden aanbieden)
Voorzieningen voor gft-afval	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorzieningen voor oud papier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorzieningen voor ander soort afval, namelijk _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV Grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval

Grof huishoudelijk afval is afval dat niet in de grijze container past en dat niet herbruikbaar is. Dit afval wordt vier keer per jaar door de gemeente opgehaald. Grof snoeiafval wordt vijf keer per jaar opgehaald. Aan het aanbieden van grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval zijn regels gebonden die u kunt vinden op de afvalkalender. U kunt grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval ook inleveren bij de milieustraat.

13. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de inzameling van grof huishoudelijk afval? Als u geen grof huishoudelijk of grof snoeiafval heeft, hoeft u niets in te vullen.

	Rapportcijfer
Grof huishoudelijk afval	
Grof snoeiafval	

14. Zijn er aspecten/zaken waarover u minder tevreden bent?

Als het gaat om de inzameling van grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval ben ik minder tevreden over: (meer antwoorden mogelijk)

	Grof huishoudelijk afval	Grof snoeiafval
Aantal keren dat het wordt opgehaald (vier keer grof huishoudelijk afval en vijf keer grof snoeiafval)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soort afval dat kan worden aangeboden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Manier waarop het moet worden aangeboden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere reden, namelijk _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nee, ik ben overal tevreden over	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik heb dat afval nooit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Indien buitengebied:

15. Zijn er aspecten/zaken waarover u minder tevreden bent?

Als het gaat om de inzameling van grof huishoudelijk afval en grof snoeiafval ben ik minder tevreden over (meer antwoorden mogelijk):

	Grof huishoudelijk afval	Grof snoeiafval
Aantal keren dat het wordt opgehaald (vier keer grof huishoudelijk afval en vijf keer snoeiafval)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soort afval dat kan worden aangeboden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Manier waarop het moet worden aangeboden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vroegtijdig aanmelden van grof huishoudelijk afval	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere reden, namelijk _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nee, ik ben overal tevreden over	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V Papier en karton

16. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de inzameling van papier en karton?

16a. *Voor bewoners in het buitengebied:* Heeft u een eigen minicontainer voor papier (blauwe bak)?

- Ja
- Nee > door naar 18

Indien WEL eigen minicontainer (klike's)

Papier en karton worden een keer per maand door de gemeente opgehaald.

17. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de inzameling van papier en karton waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- Het aantal keren dat het wordt opgehaald
- De grootte van de containers
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

*Indien GEEN eigen container, maar verzamelcontainers met pasje:
Papier en karton kunt u wegbrengen naar containers in de wijk.*

18. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de inzameling van papier en karton waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- De afstand tot de container is te groot
- De openingen van de containers zijn te klein
- Ik weet niet goed wat ik allemaal in de containers kan doen
- De containers zijn vaak vol
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

Voor iedereen

Verenigingen die helpen met het inzamelen van papier, krijgen per kilo een subsidiebedrag. Ook diverse scholen, stichtingen, instellingen en kerken maken van deze mogelijkheid gebruik.

19. Vindt u het goed dat het geld op deze manier terecht komt bij dit soort organisaties?

- Ja, dat vind ik goed
- Nee, dat vind ik niet goed omdat
- Het maakt mij niet uit.

Indien buitengebied en geen minicontainer:

20. Zou u wel over deze mogelijkheid willen beschikken?

- Ja
- Nee, ik vind het geen probleem om mijn papier naar de verzamelcontainer in het dorp te brengen
- Nee, ik heb er geen behoefte aan om papier en karton te scheiden

VI Kunststof afval

Het gescheiden inzamelen van kunststof afval (kunststof verpakkingen, kunststof flessen zonder statiegeld en dergelijke) zorgt ervoor dat er minder afval hoeft te worden verbrand, waardoor het milieu minder wordt belast. Daarnaast kan kunststof afval opnieuw worden gebruikt. De gemeente krijgt een vergoeding voor het ingezamelde kunststof afval. In de gemeente staan oranje Plastic Hero-containers waar u uw kunststof afval in kunt doen.

21. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de mogelijkheden om kunststof afval aan te bieden?

22. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de inzameling van kunststof afval waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- De afstand tot de container is te groot
- De opening van de containers is te klein
- Ik weet niet goed wat ik allemaal in de containers kan doen
- De containers zijn vaak vol
- Ik zou liever hebben dat het huis-aan-huis wordt opgehaald
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

23. Welke van de volgende stellingen is het meest op u van toepassing? U mag maximaal 1 antwoord kiezen!

- Ik vind gescheiden inzamelen van kunststof heel belangrijk en wil er alles aan doen om hieraan een bijdrage te leveren
- Ik vind gescheiden inzamelen van kunststof wel belangrijk en ik wil het wel gescheiden houden, maar dan moet ik het wel gemakkelijk en vaak kunnen aanbieden
- Ik vind scheiden van kunststof niet belangrijk en ik houd het kunststof afval dus niet apart

24. Het gescheiden houden van kunststof afval is erg goed voor het milieu (hergebruik) en beperkt de hoeveelheid restafval. De gemeente wil de inzameling van kunststof afval bevorderen. Welke van onderstaande mogelijkheden heeft uw voorkeur of heeft u zelf een ander idee? U mag maximaal 1 antwoord kiezen!

- Huis-aan-huis ophalen van kunststof afval met mini-container
- Huis-aan-huis ophalen van kunststof afval in plastic zakken
- Plaatsen van meer containers in de buurt waar u kunststof afval naartoe kunt brengen
- Ander idee om meer kunststof afval gescheiden in te zamelen, namelijk _____
- Het is prima geregeld zoals het nu is
- Het maakt mij niet uit

VII Glas

Hoe meer glas apart wordt ingezameld, hoe beter dit is voor het milieu.

In de gemeente staan glascontainers waar u uw lege potten en flessen naartoe kunt brengen.

25. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de mogelijkheden om uw glasafval aan te bieden?

26. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de inzameling van glasafval waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- De afstand tot de container is te groot
- De containers zijn vaak vol
- Ik zou liever hebben dat glas huis-aan-huis wordt opgehaald
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

VIII Textiel

De inzameling van textiel (oude kleren en schoenen, gordijnen, lappen, enz) wordt geheel verzorgd door liefdadigheidsinstellingen. In de gemeente hebben deze instellingen verschillende verzamelcontainers staan waar u uw textiel in kunt doen. Daarnaast vindt vier keer per jaar een huis-aan-huis inzameling plaats waarmee ieder jaar andere goede doelen worden gesteund. Textiel afval levert in verhouding veel geld op.

27. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de mogelijkheden om textiel aan te bieden?

28. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de inzameling van textiel waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- Het aantal containers is beperkt
- De containers zijn vaak vol
- Er wordt te weinig huis-aan-huis opgehaald
- Het is mij niet duidelijk welk textiel allemaal in de containers kan worden gegooid
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

29. Het apart inzamelen van textiel is erg goed voor het milieu (hergebruik) en beperkt de hoeveelheid restafval. Wist u dat alle textiel groter dan een zakdoek kan worden ingeleverd? Het maakt niet uit of er gaten zitten in kledingstukken.

- Ja
- Nee

30. Welke van de volgende stellingen is het meest op u van toepassing? U mag maximaal 1 antwoord kiezen!

- Ik houd textiel apart omdat dit goed is voor het milieu: er is hierdoor minder restafval en textiel kan worden hergebruikt.
- Ik houd textiel apart omdat met de opbrengsten goede doelen worden gesteund en omdat het werk oplevert voor mensen die anders moeilijk aan werk kunnen komen.
- Ik breng spullen naar de Kringloop (en/of laat spullen door de Kringloop ophalen) omdat dit zo hoort.
- Als de opbrengsten uit het textielafval door de gemeente zouden worden gebruikt om de afvalstoffenheffing te verlagen, zou ik (meer) textiel apart houden
- Ik vind het apart houden van textiel een hoop gedoe en doe daar ook (vrijwel) niet aan.

IX Milieustraat

Bij de milieustraat kunt u terecht voor het afgeven van veel verschillende soorten afval. U kunt hier vrijwel alles kosteloos afgeven.

31. Van welke milieustraat maakt u gebruik? (meer antwoorden mogelijk)

- De milieustraat aan de Velperengh in Doorn
- De milieustraat Remmerden in Rhenen
- Ik kom nooit bij de milieustraat door naar Kringloop

32. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de milieustraat?

33. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de milieustraat waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- De openingstijden van de milieustraat zijn te beperkt
- De afstand tot de milieustraat is groot
- Ik wil hier meer kunnen aanbieden
- De wachttijden zijn te lang
- Het personeel van de milieustraat is niet klantvriendelijk
- De inrichting van de milieustraat is niet veilig
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

X Kringloop

Naast elektrische apparaten kunt u alle herbruikbare spullen inleveren bij de Kringloop. De Kringloop haalt ook gratis herbruikbare spullen bij u op. Bij de Kringloop werken mensen die moeilijk aan werk kunnen komen (sociale werkplaats, reïntegratie en dergelijke). Op deze manier heeft de Kringloop ook een maatschappelijke functie.

34. Welke van de volgende stellingen is het meest op u van toepassing? U mag maximaal 1 antwoord kiezen!

- Ik breng spullen naar de Kringloop (en/of laat spullen door de Kringloop ophalen) omdat dit goed is voor het milieu: er is hierdoor minder restafval en deze spullen kunnen worden hergebruikt.
- Ik breng spullen naar de Kringloop (en/of laat spullen door de Kringloop ophalen) omdat dit goed is voor mensen die het nodig hebben en het werk oplevert voor mensen die anders moeilijk aan werk kunnen komen.
- Ik breng spullen naar de Kringloop (en/of laat spullen door de Kringloop ophalen) omdat dit zo hoort
- Ik vind het brengen van spullen naar de Kringloop (of het laten ophalen) een hoop gedoe en breng het liever naar de milieustraat.
- Ik vind het brengen van spullen naar de Kringloop (of het laten ophalen) een hoop gedoe en gooi het bij het (grof)restafval.

XII Ergernissen

35. Stoort u zich wel eens aan de manier waarop andere inwoners hun afval aanbieden? Zo ja, waar stoort u zich vooral aan?

- Nee
- Ja, namelijk aan _____

De containers waar u glas, kunststof, papier en textiel naartoe kunt brengen, zijn veelal bovengronds. Bovengrondse containers verstoren het straatbeeld meer dan ondergrondse containers. De kosten voor het plaatsen van een ondergrondse container zijn echter veel hoger.

36. Wat vindt u dat de gemeente moet doen? U mag maximaal 1 antwoord kiezen.

- Zoveel mogelijk proberen containers ondergronds plaatsen, ook al kost dit geld
- Vanwege de kosten containers gewoon bovengronds plaatsen
- Het maakt mij niet uit
- Ik heb een ander voorstel, namelijk _____

XIII Informatievoorziening

De inwoners van de gemeente Utrechtse Heuvelrug worden jaarlijks geïnformeerd over de afvalinzameling via de Afvalkalender. Daarnaast kunt u informatie vinden op de website van de gemeente.

37. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de informatievoorziening van de gemeente over de afvalinzameling?

38. Zijn er aspecten/zaken ten aanzien van de informatie over de afvalinzameling waarover u minder tevreden bent? (meer antwoorden mogelijk)

- De afvalkalender is niet duidelijk
- De website van de gemeente is niet duidelijk
- Andere reden, namelijk _____
- Ik ben overal tevreden over

39. Zou u het bezwaarlijk vinden als informatie over de afvalinzameling in de gemeente alleen digitaal wordt aangeboden?

- Nee
- Misschien
- Ja, want: _____

XIV Klachtenafhandeling

Voor klachten kunt u rechtstreeks terecht bij SITA of bij de gemeente.

40. Heeft u wel eens een klacht gemeld of ingediend ?

- Ja, bij SITA
- Ja, bij de gemeente
- Nee (door naar de toekomst)

41. Kunt u met een rapportcijfer (1-10) aangeven hoe tevreden u bent over de volgende aspecten/zaken ten aanzien van de klachtenafhandeling?

	SITA	Gemeente
Bereikbaarheid		
Klantvriendelijkheid		
Afhandeling van de klacht		
Anders, namelijk _____		

XV De toekomst

Bij het bepalen hoe we huishoudelijk afval inzamelen, moeten telkens afwegingen gemaakt worden, bijvoorbeeld:

Milieu: hoe meer we scheiden, des te beter voor het milieu, maar soms is dat wel lastig voor inwoners.

Maatschappelijk belang: het is goed om mensen aan het werk te helpen of goede doelen te ondersteunen, maar dat kost misschien wel wat meer.

Service: het zo gemakkelijk mogelijk maken voor de inwoners, kost soms meer geld en is niet altijd goed voor het milieu.

42. Kunt u aangeven hoe belangrijk u onderstaande aspecten voor de afvalinzameling vindt ?

	erg belangrijk	belangrijk	neutraal	onbelangrijk	totaal onbelangrijk
Schoon milieu					
Maatschappelijk belang: het helpen van mensen					
Service: het gemak voor de burgers om afval (gescheiden) in te zamelen					
Lage kosten					

Hieronder leggen wij u telkens twee mogelijkheden voor. Als u zou moeten kiezen, wat zou dan uw voorkeur hebben?

43. Welke van de volgende mogelijkheden heeft uw voorkeur?

<ul style="list-style-type: none">• Dat er niets wijzigt in de afvalinzameling en het tarief (afvalstoffenheffing).	
<i>of</i>	
<ul style="list-style-type: none">• Dat er meer afval huis-aan-huis wordt opgehaald waardoor het tarief (afvalstoffenheffing) omhoog gaat.	

44. Welke van de volgende mogelijkheden heeft uw voorkeur?

<ul style="list-style-type: none">• Dat er niets verandert aan het tarief (afvalstoffenheffing). Dit houdt in dat er twee tarieven zijn: één voor eenpersoonshuishouden en één voor meerpersoonshuishouden.	
<i>Of</i>	
<ul style="list-style-type: none">• Dat het tarief (afvalstoffenheffing) wordt bepaald door de hoeveelheid <u>restafval</u> die men aanbiedt. Dus hoe meer <u>restafval</u> een huishouden aanbiedt, hoe hoger het tarief dat het huishouden moet betalen.	

45. Welke van de volgende mogelijkheden heeft uw voorkeur?

<ul style="list-style-type: none">• Ik vind het belangrijk dat de inzameling van papier, textiel, kleding en spullen voor de Kringloop ten goede komt aan sociale doelen.	
<i>Of</i>	
<ul style="list-style-type: none">• Ik zou willen dat de gemeente de inzameling van papier, textiel, kleding en spullen van de Kringloop overneemt, zodat ik minder afvalstoffenheffing hoef te betalen.	

XVI Gemeente

De gemeente heeft een dienstverlenende taak naar haar inwoners bij het inzamelen van afval.

De gemeente gaat het afvalbeleid vernieuwen. Hier willen wij inwoners zoveel mogelijk bij betrekken, onder andere door middel van een internetpanel. Als u zich hiervoor aanmeldt, dan krijgt u van de gemeente af en toe via email een verzoek om een paar vragen te beantwoorden. Alle goede ideeën en suggesties over de afvalinzameling zijn zeer welkom. In de laatste vraag van deze enquête (vraag 48) is hier ruimte voor. Mocht u de komende maanden nog iets willen doorgeven, dan kunt u een mail sturen naar marietje.van.eeghen@heuvelrug.nl

46. Mogen wij uw mailadres noteren en u aanmelden voor het internetpanel? Dan stellen we u af en toe via internet een paar vragen over de afvalinzameling in de gemeente.

- Ja: mailadres:
- Nee

47. Op 23 mei ('s avonds) is er op de gemeentewerf aan de Velperengh in Doorn een informatiebijeenkomst over afvalinzameling. Daar worden ook de uitkomsten van dit onderzoek gepresenteerd en besproken. Als u deze bijeenkomst wil bezoeken, kunt u uw naam en uw (e-mail)adres noteren.

- Ja, mijn naam en (e-mail) adres: _____
- Ik weet nog niet of ik kom
- Nee, ga ik niet bezoeken

XVII Afsluiting

48. Heeft u zelf nog ideeën om de afvalinzameling van de gemeente Utrechtse Heuvelrug te verbeteren? Geef deze hieronder dan zo duidelijk mogelijk aan.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

